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**Projekto vykdytojai ir tiriamos temos:**

Programos vadovas – vyr. m. dr. Žilvytis Šaknys: „Draugų bendrijos. Jų konstravimo ir palaikymo formos mieste“;

Dalyvė – vyr. m. dr. Rasa Paukštytė– Šaknienė: „Miestiečių šeima: kasdienybė, šventės ir ritualai“;

Dalyvė – m. dr. Irma Šidiškienė: „Bendradarbių laisvalaikis. Miestiečių bendrijos kultūrinė raiška“.

**Tyrimo objektas ir problema:**

Šiuolaikinis miestas yra nuolatinis įvairių ekonominių bei kultūrinių sistemų varžymasis; čia koncentruojasi galėjimas kaupti ir reprezentuoti įvairių pasaulio vietų bei tautų savitumą ir patyrimą (Vosyliūtė 2000: 92). Spartėjančios globalizacijos reiškinių poveikis visuomenei viena iš svarbiausių šių dienų tarpdisciplininių problemų. Dalies tyrinėtojų požiūriu, ji sukelia nenuspėjamas pasekmes, ir šiuolaikiniai informacijos, žmonių migracijos ir prekių srautai pagal savo greitį ir apimtį yra beprecedenčiai žmonijos istorijoje (Čiubrinskas 2007: 190). Pastaruoju metu dėl globalizuojamos kasdienės patirties darosi vis sunkiau išlaikyti pastovų „vietinio“ kultūrinio ir tautinio tapatumo pojūtį, kadangi į kasdienius mūsų gyvenimus vis labiau įsismelkia iš toli atklydusios įtakos ir patirtys, deteritorizacija mus atitraukia nuo ryšių su erdviškai apibrėžta kultūra (Tomlinson 2002: 121, 205). Šie procesai vis labiau daro aktualiais miesto žmonių kasdienybės tyrinėjimus. Šiuolaikinėje visuomenėje vis didesnę svarbą įgyja laisvalaikio praleidimo problema[[1]](#footnote-1). Ją analizuojame tyrinėdami šeimą, bendradarbių bei draugų bendrijas. Tyrimuose atskleidėme, kaip šios bendrijos yra suvokiamos žmonių (dėl šeimos sampratos Lietuvoje vyksta plačios diskusijos, nevienodai apibrėžiama ir draugystės samprata). Šeimos, bendradarbių ir draugų bendrijų funkcionavimo erdvę analizuojame nagrinėdami jų narių bendrai praleidžiamą laisvalaikį, švenčiamas šventes ir jose susiformavusius ar joms primestus ritualus. Bendrai praleidžiamas laisvalaikis parodo santykinę vienos ar kitos bendrijos svarbą. Mes parodome ir šio proceso diachroninę perspektyvą. Tyrimas apima laikotarpį, nuo 1950-ųjų (maždaug tokį laikotarpį atsimena vyriausi pateikėjai) iki šių dienų. Svarbu išnagrinėti ir socialinių grupių švenčiamas šventes. A. Ezioni pastebėjimu, šventės ir šventimo būdai,  kad ir koks būtų jų turinys, pasako apie visuomenę daug daugiau negu kitų kultūros produktų ar reiškinių – literatūros, filmų, diskursų ir panašiai – analizė (cit. iš Kuznecovienė 2008). Paskutiniųjų kelių dešimtmečių ritualo tyrinėjimai parodo svarbų teorinės perspektyvos pasikeitimą. Užuot klausus, ką ritualas simbolizuoja ar išreiškia, dabar dėmesys yra nukreiptas į tai, ką ritualas „daro“, kaip jis veikia praktikoje (Helsloot 2011: 155). R. Van Ginkel įrodė, kad šventės suteikia pačias geriausias sąlygas tapatumo palaikymui ir etninės grupės tapatumo politikai nacionaliniame, regioniniame ar vietiniame lygmenyje (Van Ginkel 2007: 37). Socialinės sąveikos yra formuojamos ir įprasminamos per ritualinius veiksmus (plg.: Rao 2008: 143). Struktūriniu funkciniu požiūriu jis formuoja ir palaiko socialinius ryšius, siejančius bendruomenę, individo socializacijos procese jis užtikrina nesąmoningą bendrų vertybių, žinių ir patirties perėmimą, padeda išspręsti socialinius konfliktus ir periodiškai atnaujina ir pakeičia (transformuoja) socialines struktūras (Bell 1997: 59). Kita vertus, ritualo ir socialinės struktūros santykis gali būti traktuojamas kaip to paties socialinio proceso dvi viena kitą veikiančios dalys. Ritualas gali būti traktuojamas ir kaip tradicijos kaitos dalykas (Cohen 1993). Nemažą ritualo tyrinėtojų susidomėjimą kelia sovietmečiu kurta ritualinio gyvenimo sistema (Kertzner 1988; Bell 1997). Kaip ji funkcionavo šeimoje, tarp draugų, bendradarbių, kaip derinama su tradiciniu žemdirbio ciklu paremtu kalendoriumi, šis klausimas taip pat dar nėra atsakytas. Orvaro Löfgreno teigimu, Europos etnologijoje pastovūs istorinė perspektyva ir komparatyvizmas, kasdienybės ir jos materialių formų studijos, etnografija, kultūrinis ir apskritai kontekstualumas, kūrybiška teorijų bei metodų kombinacija. Tai yra ir šio mokslo privalumai (Löfgren 2001: 97). Taigi, atskleisdami  šeimos, bendradarbių ir draugų bendrijų laisvalaikį, šventes ir ritualus, tikimės pasinaudoti dalimi šių privalumų, atskleidžiant miestiečių gyvenimą ir visuomenę supančias problemas.

**Tikslas:**

Programos tikslas - XX a. antrosios pusės – XXI a. pradžios miesto socialinių sąveikų tyrimas, keliant tikslą išanalizuoti, kaip bendro laisvalaikio, švenčių ir ritualų dėka palaikomos socialinės sąveikos Lietuvos miestiečių šeimoje, bendradarbių ir draugų bendrijose, ir kokia kultūrinė šio proceso raiška laiko perspektyvoje.

**Metodologija ir metodika:**

Tyrime remiamasi etnologijos metodologija, paremta pusiau struktūruoto interviu, anketavimo ir stebėjimo metodais sukauptų etnografinių lauko tyrimų duomenų ir archyvinių, internetinių bei publikuotų etnografinių šaltinių analize. Istorinės perspektyvos taikymu tikimasi sustiprinti dabartinių reiškinių analitines galimybes (plg. Nic Craith 2008: 27). Tyrimas vietovėje, kurioje gyvename, sudarė išskirtines galimybes stebėti bet kuriuo metų laiku viešoje erdvėje vykstančias šventes, renginius, viešai leidžiamą laisvalaikį (tyrimai kitose vietovėse apriboja galimybes fiksuoti nedarbo dienomis vykstančias šventes). Kita vertus, leidžia ~~laisvai~~ pasirinkti interviu tinkamiausią laiką. Žmogaus tautybė, tikyba, lytis, socialinė padėtis, gyvenamoji vieta (Vilniaus rajonas), nagrinėjant kai kurias temas ir amžius, pasirenkant pateikėjus nebuvo reikšmingi. Tiesa, siekiant įgyvendinti vieną iš išsikeltų uždavinių - sukaupti duomenis apie nekrikščioniškos konfesijos narių švenčiamas šventes (dėl skirtingo kalendoriaus besiskiriančio nuo Grigaliaus ir Julijaus), buvo suformuotas atskiras etnografinių klausimų lapas ir atlikta speciali Vilniuje gyvenančių karaimų apklausa. Tyrimų metodika buvo koreguojama viso projekto metu. Svarbiausia kūrybine laboratorija tapo dvi projekto narių surengtos tarptautinės konferencijos, kuriose didelę dalį sudarė SIEF Ritualinių metų ir SIEF Religijos etnologijos grupių nariai. Konferencijų metu įgyta patirtis leido koreguoti išsikeltus uždavinius programos vykdytojų numatytiems tikslams ir bendram programos tikslui pasiekti. Prie šios programos vykdymo prisidėjo LII doktorantė Audronė Daraškevičienė, skaičiusi pranešimus konferencijose ir parengusi publikacijas. Tuo būdu įgijusi patirties dirbti mokslininkų komandoje.

**Planuoti mokslo tyrimų rezultatai:**

Už programos vykdymą numatėme atsiskaityti straipsniais, pranešimais mokslinėse konferencijose. Ketvirtųjų programos vykdymo metų pabaigoje buvo numatyta surengti mokslinę konferenciją „Miesto kultūra etnologinių tyrimų šviesoje“. Penktųjų metų pabaigoje – įteikti 10 a.l. apimties monografiją. Kasmet projekto vykdytojai planavo įteikti ne mažiau kaip po vieną mokslinį straipsnį, publikuoti recenzijas, atlikti kitus darbus. Programos vykdytojų atliktų darbų apimtis turėjo atitikti Lietuvos istorijos instituto patvirtintus mokslo darbuotojų ir kitų tyrėjų pareigybinius kvalifikacinius reikalavimus.

**Programos dalyvių tikslai ir jų įgyvendinimas**

***R. Paukštytės – Šaknienės*** *tyrimu buvo siekiama, atskleisti, kaip formuojamos ir palaikomos šeimos narių socialinės ir kultūrinės sąveikos mieste XX a. II pusėje – XXI a. pradžioje. Siekiant šio tikslo kelti uždaviniai: atskleisti, kaip suvokiama šeima; išsiaiškinti, kaip suprantamas laisvalaikis su šeima; išnagrinėti neapeiginio laisvalaikio formas apimančias atostogas, savaitgalius ir laiką po darbo dienos; atskleisti kaip suvokiama tradicija ir jos sąveikos su šeimoje švenčiamomis šventėmis; išnagrinėti apeiginį laisvalaikį (šventes) miestiečio šeimoje.*

Šiuolaikinėje visuomenėje sparčiai kintanti šeimos samprata atkreipia etnologų bei kitų socialinių ir humanitarinių disciplinų mokslininkų dėmesį. Etnologų požiūriu dabartinės - modernios šeimos sąvoka gali būti labai plačiai interpretuojama tiek eminiu, tiek ir etiniu aspektu. Vieni šeimą tapatina ją su meile, atsakomybe, pasitikėjimu ir noru gyventi kartu, kiti su santuoka, treti giminyste, ketvirti bendru ūkiu ar visų šių reikšmių visuma. Dviejų kartų (gimusių 1934-1966 m. ir 1970-1997 m.) vilniečių šeimos sampratos tyrimas parodė skirtingą požiūrį į dabartinę šeimą. Jaunesnioji karta ją dažniau sieja su poros gyvenimu be santuokos, tuo tarpu vyresnioji su santuoka. Tuo tarpu tradicinę šeimą abiejų kartų dauguma sieja su oficialiai registruota santuoka. Šiuolaikinė „tradicinės šeimos“ samprata skiriasi laiko perspektyvoje. Išanalizavus etnologų pateiktas šeimos sampratas galima teigti, kad skirtingais istoriniais laikotarpiais egzistavusias šeimas formas, jo sandarą sieta su tuo metu egzistavusia tradicine vertybių samprata, o ne su sąvoka „tradicinė šeima“. Šių dienų visuomenėje „tradicinės šeimos“ sąvoka vartojama gana dažnai, nors šeima jau nėra siejama su valstietiška, iš kartos į kartą perduodama ir perimama kultūra, bet su oficialiai registruota santuoka. Apibendrinus dviejų kartų pateikėjų požiūrį į šeimą galima teigti, kad skirtingo amžiaus žmonių požiūris skirtingas, todėl analizuojant visuomenės kultūrą negalima teikti prioriteto vieno ar kito amžiaus žmonėms. Kita vertus ir atliekant mokslinius tyrimus, negalima tikėtis, kad šią sąvoką vienodai supras skirtingo ir netgi to paties amžiaus žmonės.

Analizuojant laisvalaikio sampratą taip pat atsiskleidžia skirtingi požiūriai tiek tarp laisvalaikį bandančių apibrėžti mokslininkų, tiek ir tarp apklaustųjų vilniečių. Lietuvoje, kaip ir daugelio kitų Europos šalių etnologijoje, esminis dėmesys buvo sutelktas į šventes ir sakraliųjų jų praleidimo aspektų analizę. Tačiau laisvalaikis gali turėti ir kitą prasmę. Karlheiz Wohler suformavo „grynojo laisvalaikio“ (pure leisure) sampratą, kurio nesieja su darbu, apsipirkimu ar įsipareigojimais šeimoje. Laiką jis skirsto į tris struktūrines dalis 1. Laiką skirtą patenkinti gyvybiškai svarbius poreikius, 2. Įsipareigojimų laiką, 3. Laiką be įsipareigojimų, užpildyta laisvalaikio veikla. Pastarąjį „gryno laisvalaikio“ laiką jis įvardina, kaip ritualizuotą, ribinio „liminal“ laiko erdvę, išeinant iš įprasto reglamentuoto socialinio gyvenimo (nustatytų struktūrų ir nusistovėjusių praktikų) ribų. Remiantis šia teorine prieiga ir mėginau paanalizuoti, kaip grynas laisvalaikis koreliuoja su laiku praleidžiamu šeimoje, remiantis Lietuvos atveju. Tyrimas parodė, kad pateikėjai dažnai išskiria su įsipareigojimais nesusijusį ir laisvu pasirinkimu pagrįstą (gryną) laisvalaikį, teigdami, kad ne visada „laisvalaikis sau“ suderinamas su šeimos interesais. Taigi laisvalaikio samprata yra kontekstuali, ji priklauso nuo laiko, vietos ir žmonių, kintanti ir vieno žmogaus gyvenimo perspektyvoje.

Atskleidžiant neapeigines laisvalaikio praleidimo formas, matome tendencijas atostogas praleisti su šeima. Daugelis pateikėjų išskiria poilsį prie jūros. Sovietmečiu dalį atostogų praleisdavo kaime arba kolektyviniame sode. Šiuolaikiniam jaunimui žemdirbiški darbai atostogų metu jau nėra tokie patrauklūs. Taip pat matome ir dalies pateikėjų negalėjimą atostogauti su šeima dėl užimtumo darbe. Analizuojant laisvalaikį poilsio ir išeiginėmis dienomis bei laikotarpiu po darbo tenka pastebėti, kad jaunesniosios kartos pateikėjai, žymiai dažniau nei vyresnieji, nurodo, kad laisvalaikį mažiau derina su šeima. Kita vertus, analizuojant laisvalaikio praleidimo formas galima teigti, kad tam tikromis aplinkybėmis „grynas laisvalaikis“ *gali būti* (kursyvas mano RPŠ) siejamas su darbu (tiesa keičiant įprasto darbo pobūdį) ar būti susijęs su įsipareigojimais šeimai. Galime teigti, kad susiformavę laisvalaikio praleidimo būdai ir jo vertės supratimas yra nulemti ne tik konkretaus istorinio laikotarpio, bet priklauso ir nuo skirtingų asmens gyvenimo tarpsnių bei beiškeičiančios šeimyninės padėties.

Atskleidžiant kaip suvokiama tradicija ir kokios jos sąveikos su šeimoje švenčiamomis šventėmis, tyrimas parodė, kad tradicija iki šių dienų pačių žmonių suvokiama kaip vertybinė kategorija, taikoma daugiausia gyvenimo ciklo ir kalendorinių švenčių *elementų* (kursyvas mano RP-Š) perdavimo iš kartos į kartą, apibūdinimui. Pritariu šeimos švenčių tyrinėtojams teigiantiems, kad šventės tai dvasinės kultūros, neatsiejamas nuo kasdienio gyvenimo reiškinys ir šiuo metu atskiri šventinių apeigų elementai yra svarbūs stiprinant etninį tapatumą, šeimos ir giminiškus ryšius. Kita vertus galima sutikti ir su J. Helsloot teigimu, nuo tradicijos įmanoma atitolti ir laikyti ją asmeninio pasirinkimo ar nuotaikos dalyku (Helsloot 2008: 109). Iš istorinės perspektyvos matome, kad sovietmečiu buvo aktyviai formuojama „naujųjų tradicijų“ samprata, kuria siekta įteisinti naujai sukurtus šventinius ritualus. Tačiau sėkmingiausiai į šeimoje švenčiamų naujųjų švenčių tarpą įsiterpė šventės, kuriose buvo galimybė švęsti neformalioje aplinkoje. Šiuolaikinio jaunimo požiūrio į tradiciją tyrimas parodė iki dabar gyvos sąsajos su kalendorinėmis ir gyvenimo ciklo šventėmis. Dauguma jaunų vilniečių Kūčių ir Kalėdų, dažnai ir Velykų, Vėlinių, krikštynų, vestuvių švenčių šventimo tradicijas perima iš senelių ir tėvų.

Analizuojant apeiginį laisvalaikį (šventes), praleidžiamą skirtingo amžiaus vilniečių šeimose paaiškėjo, kad Kalėdos ir Velykos dažniausiai įvardintos ir kaip šeimos šventės. Iš gyvenimo ciklo švenčių (kaip šeimos) dominuoja gimtadienio, kelis kart rečiau vestuvių bei krikštynų šventimas. Labiausiai mėgstama šeimos švente jaunimas išskyrė Kūčias ir Kalėdas, rečiau nurodė - Naujus metus ir gimtadienį. Panašios nuomonės laikosi ir vyresniosios kartos vilniečiai. Tuo tarpu įvairaus amžiaus pateikėjai paprašyti, iš visų jų švenčiamų švenčių pasirinkti tris svarbiausias šeimos šventes, nurodė Kalėdas, Velykas, gimtadienį ir Naujuosius metus. O kriterijai, kurie nulemia šventės pasirinkimą dažniausiai susiję su: 1) bendrijos, kurioje švenčiama pasirinkimu; 2) asmeninių poreikių tenkinimu; 3) šventėms būdingų tradicijų laikymųsi.

Pasirenkant šventes ypatingą svarbą turi šeimos narius suburiančios vaišės prie bendro stalo. Nuo seno manyta, kad per šventes susitikti prie bendro stalo tolygu išgyventi dvasinį bendrumą, apsivalymą nuo kasdienybės rūpesčių. Toks susitikimas turtino žmogaus dvasią, padėjo tarpti šeimos santarvei, vaikų pagarbai tėvams, seneliams (Vyšniauskaitė 1999: 107). Ir šiandien daugumos vilniečių nuomone bet kuri šventė įgauna didesnę vertę kada ji švenčiama šeimos bendrijoje. Iš vienos pusės atrodyto, kad yra svarbu šeimoje laikytis nusistovėjusių šventimo tradicijų ar jo elementų, kaip pavyzdžiui per Kūčių vakarienę valgyti 12 patiekalų ar per Velykas marginti kiaušinius. Tačiau iš kitos pusės, juk nėra privaloma pateikti būtent 12 patiekalų, o Velykų margučiai gali būti pirkti parduotuvėje, tačiau visada reikalinga bendrija kuri šią šventę įprasmina. Bendros vaišės išlieka šeimą konsoliduojančiu veiksniu. Taigi nustatyta, kad lemiantis šeimos šventės svarbos kriterijus yra ne šeimos narius suburiančios vaišės prie bendro stalo, jos dalyvių sudėtis, šventės laikas ar vieta, bet svarbiausia suformuotas tai šventei būdingas ritualas ir šventės perdavimas iš kartos į kartą. Taip pat galimybė kartu švenčiantiems skirtingo amžiaus žmonėms ją pripažinti sava, nuo vaikystės švęsta, švente.

Tyrimas parodė, kad bendrai leidžiamas laisvalaikis ir šeimoje švenčiama šventė bei

suformuotas jai būdingas ritualas palaiko darnius ryšius tarp šeimos narių.

***I. Šidiškienės*** *tyrimu siekta diachroninėje perspektyvoje nustatyti miestiečių kultūrinę raišką tiriant bendradarbių bendrijose konstruojamą laisvalaikį. Siekiant šio tikslo nagrinėta kaip vilniečiai suvokia laisvalaikį ir bendradarbių bendriją; analizuotas profesinės dienos fenomenas; tirta kaip pasireiškia darbinio ir šeiminio gyvenimo ciklų apeigos; analizuota kaip konstruojamas valstybinių ir kalendorinių švenčių bei kitomis progomis bendradarbių laisvalaikis, nustatyta kasdienių ritualų, kultūrinio ir aktyvaus poilsio vieta bendradarbių bendrijose, aiškintasi, kaip minėta veikla atspindi socialinius santykius bendrijose, jų tąsą perspektyvoje bei kaip vilniečiai vertina tokio pobūdžio laisvalaikį.*

Pirmuoju uždaviniu nagrinėta, kaip vilniečiai suvokia laisvalaikį ir bendradarbių bendriją. Laisvalaikio sąvokos, *emic* požiūriu, riba išryškėja tarp susiklosčiusių ryšių bendruomenėje: a) su savais (šeima, draugai, bendraminčiai) ir b) su kitais (darbuotojais). Bendradarbių bendrijos sąvoka *emic* požiūriu, visų pirma, drauge dirbančiųjų žmonių grupė, veikianti kaip gera komanda, kartu tarpusavyje glaudžiai, betarpiškai bendraujanti. Susiklosčiusius neformalius tinklus respondentai prilygina šeimos, draugų ryšiams. Svarbus elementas yra ir vieta, tiksliau organizacijos kultūra, kur dirbančiųjų asmeniniai charakteriai, pomėgiai, tikslai atsiskleidžia arba yra nutylimi.

Antrasis uždavinys skirtas išnagrinėti profesinės dienos reikšmę formuojant, ugdant bendradarbių profesinį tapatumą. Profesinių dienų pagalba siekiama puoselėti pagrindinius tikslus: įvertinti darbuotojų kvalifikacinius pasiekimus profesinėje veikloje, stiprinti profesinę savigarbą, tapatumą ir socialinį įteisinimą, formuoti ar palaikyti profesijos prestižą visuomenėje, skatinti visuomenės dėmesį profesijai. Formuojant profesinį tapatumą dažniausia atsiremiama į institucijos, profesijos konkrečioje šalyje istoriją ir vertybes. Šiandien Nepriklausomoje Lietuvoje, pakeitus minėjimų datas, populiariausių profesinių dienų minėjimai išliko ne tik oficialiame, bet ir neformaliame lygmenyje, šeimose. Nedalyvavimas tokiuose šventimuose teisinamas kolektyvinių santykių nesusiklostymu ar hierarchiniu atsiribojimu. Greta profesinių dienų minimos ir specifinės profesinės ar su organizacijos sezonine veikla susijusios progos: sezono atidarymai/ uždarymai, kvalifikacinio laipsnio suteikimas/įgijimas, projektų užbaigimas ir pan.

Trečiuoju ir ketvirtuoju uždaviniais siekta išnagrinėti kaip pasireiškia darbinio ir šeiminio gyvenimo ciklų apeigos. Darbinio gyvenimo ciklo apeigoms priskyrėme naujoko priėmimo, darbo stažo, išėjimo iš darbo ir į pensiją paminėjimus. Šios dienos yra labiau personalizuotos, susijusios su dirbančiuoju asmeniškai. Vilniečių apklausos duomenimis, galime matyti, jog darbuotojų darbinis ciklas, tiksliau jo įprasminimas, užtvirtinimas pažymint vaišėmis, dovanomis yra užsimezgęs sovietmečiu, dabar stipriai sumenkęs, bet dar išliko. Poreikis pažymėti svarbiausius darbinius etapus ypač vyresniųjų vilniečių yra jaučiamas, suvokiamas. Tačiau tiems darbuotojams, kuriems stinga grįžtamojo ryšio iš administracijos, t. y. supratingumo, pastangų pagerbti naujokus, ilgai dirbančius ar į pensiją išeinančius darbuotojus, darbinio gyvenimo ciklas nefiksuojamas kaip reikšmingas, ko pasėkoje šie vilniečiai dažnai nebenori tapatintis su darboviete.

Taip pat personalizuotos, progos yra šeiminio gyvenimo ciklo pažymėjimas kolektyve. Ugdant kolektyvą kaip draugus ar šeimą, kiekvieno bendradarbio asmeninio gyvenimo įvykiai – gimtadienis, vedybos, vaiko gimimas, laidotuvės – pastebimi, pamaloninami dėmesiu, pasidalinama džiaugsmu ir liūdesiu. Vilniečiams bendradarbiams įprasta pažymėti gimtadienį, pagerbti laidotuvių ir kiek mažiau vedybų bei vaiko gimimo progomis.

Penkto uždavinio – valstybinių bei kitų kalendorinių švenčių pažymėjimas su bendradarbiais, bei spontaniško bendradarbių laisvalaikio konstravimas, nustatyta, kad valstybinių švenčių progomis skirta išeiginė diena ir sovietmečiu privalomi dalyvavimai renginiuose iš esmės nesukūrė precedento ir neperdavė įpročio naujų nepriklausomybės atgavimo valstybinių švenčių progomis vilniečiams savo darbo bendrijose rengti užstalę (išskyrus Kovo 8 ir kartais dabartinių oficialiųjų renginių dalyvius).

Kitų kalendorinių švenčių kontekste bendradarbių susitelkimas stebimas Naujųjų Metų (tarpušvenčio) šventime: sovietmečiu ji buvo visuotinai švenčiama, dabar švenčiama priklausomai dažniausiai nuo organizacijos vadovybės ar jos ekonominės situacijos. Velykų progą atvirkščiai, sovietmečiu rečiau kas pažymėdavo, dabar daugiau. Tai nebuvo Velykų šventimas, bet pošventinis paminėjimas – pasikeičiama margučiais, kurie suvalgomi susėdus prie arbatos/ kavos. Paminėtinas mėginimas įvesti į darboviečių švenčių repertuarą Užgavėnes ir, nors dar jos spontaniškai pasitaiko atskirose darbovietėse, jos netapo organizacijų kultūros dalimi. Panaši situacija ir su Joninėmis bei kitų varduvių progomis, kuomet dažniau sveikinami viršininkai, įprastesnių vardų varduvininkai, o kitus kartais spontaniškai pasveikina žodžiu ar e-mailu atsitiktinai užmačius vardą, pažymėtą tos dienos kalendoriuje. Panašioje pozicijoje ir šv. Valentino diena, kuri pažymima arba kaip vardo diena, ar kartais spontaniškai tarpusavyje, jei gera nuotaika, bet ne kiekvienais metais. Kai kurios bendradarbių bendrijos pamini ir kitokias įvairias atsitiktines progas, kai sugalvoja – tada ir švenčia.

Analizuojant kasdienių ritualų, kultūrinio ir aktyvaus poilsio vietą bendradarbių bendrijose spręstas šeštasis uždavinys. Kasdienybės apeigos taip pat svarbios bendradarbių bendrijai palaikyti. Sovietmečiu, kolektyvai buvo pastovesni, todėl susiklostydavo „tradicijos“ rytais kartu gerti kavą/arbatą. Dabar, nepriklausomoje Lietuvoje kavos/arbatos gėrimas populiarus, tačiau labiau paplitę atvejai, kai kava/arbata geriama individualiai, darbuotojui patogiu metu. Kitos laisvalaikio formos priklauso nuo renginių, išvykų pasiūlos, organizavimo. Jose dalyvauti vilniečiai su bendradarbiais mėgsta, žinoma, priklausomai nuo asmens norų, poreikių, galimybių. Dalyvavimas aktyvaus sporto ir išvykų renginiuose tapo įprastu jau sovietmečiu, kuris pasikeitus galimybėms (nebefinansuojamos profsąjungų) palaikomas ypač stipresnių organizacijų ir dabar.

Septintu uždaviniu aiškinomės, kokios neformalių socialinių santykių išdavossusiklostant tam tikriems socialiniams santykiams bendrijose, palaikant ryšius su buvusiais bendradarbiais ir vertinant laisvalaikio veiklas. Pagal tai, kaip laisvalaikio veiklose kuriami / palaikomi darbuotojų neformalieji ryšiai išskirti atviri ir uždari socialiniai santykiai bendradarbių bendrijose. Kaip glaudžių socialinių santykių išdava yra tiek formalių, tiek neformalių ryšių palaikymas su buvusiais bendradarbiais. Dauguma apklaustųjų vilniečių patvirtino, kad bendrauja, bet tik su tais, su kuriais gerai sutardavo dirbdami. Teigiamai vertinamas ir epizodinis buvusiųjų bendradarbių dalyvavimas jubiliejinėje ar kitokioje organizacijos šventėje, prisimenant vieni kitus ir formuojant organizacijos istorinę, kultūrinę atmintį. Tuo patvirtinamas bendradarbių bendrijos vertingumas darbuotojui, žiūrint į gyvenimo perspektyvą. Laisvalaikis su bendradarbiais didesnės apklaustųjų dalies vertintas teigiamai. Ir tik mažos dalies pateikėjų manymu, bendradarbiai turi išlaikyti tam tikrą gradaciją.

Tyrimas parodė, jog bendradarbių bendrijos suvokiamos kaip ryšiai tarp narių labai artimi santykiams, palaikomiems draugų rate ar šeimoje, tačiau laisvalaikio sąvoka, skirtingai, suvokiama kaip laikas ir veikla savo draugų, šeimos, bendraminčių rate, bet neapima bendradarbių ir laiko, praleisto darbovietėje. Tačiau, jau po interviu (lauko tyrimo metu) ne vienas respondentas nustebėjo, jog, pasirodo, ir su bendradarbiais yra laisvalaikis. Laisvalaikis tirtas kaip veikla, skirta pažymėti įvairias šventes, progas su bendradarbiais darbovietėje ir už jos erdvės leido atskleisti ne tik bendradarbių kultūrinę raišką, bet ir bendrijos socialinius santykius. Vienos apeigos, šventės yra palaikomos, inicijuojamos formaliųjų struktūrų, įtrauktos į oficialiosios kultūros repertuarą. Šios šventės pažymimos pastoviai: profesinės dienos (kai kurių profesijų), sezono atidarymas/ uždarymas; organizacijos jubiliejai; darbuotojų profesinės kvalifikacijos pakėlimas, Naujieji metai (prieš arba po sausio 1-osios). Jas sudaro oficiali ceremonija, sveikinimai, vaišės darbe (ar restorane), kartais ir vaišės namie. Neformaliojoje organizacijos kultūroje rasime pažymimas personalizuotas progas, pošventines tradicinių švenčių dienas (Kalėdų, Velykų), kitas progas (Užgavėnės, Valentinas), kai bendradarbiai, palankiai susiklosčius situacijai, spontaniškai paįvairina kasdienes apeigas. Kasdienės neformalios veiklos (rytinės kavos/arbatos gėrimo, pietavimo ar pan.) kartkartėmis įtraukiant parodų, koncertų, teatrų, sporto klubų lankymą mieste, kaip ir savaitgalinės, laisvadienių išvykos, kelionės, ekskursijos ar sporto renginiai, organizuojami tiek formalių struktūrų, tiek pačių bendradarbių iniciatyva rodo bendradarbių bendrijų pakankamai aktyvų įsitraukimą į vartojimą bei miesto kultūrinio gyvenimo palaikymą.

Nors oficialūs ir neformalūs ryšiai tarp darbuotojų kontrastuoja, tačiau abiem atvejais yra tiesiami, palaikomi ryšiai tarp darbuotojų, kas leidžia darbuotojams vienas kitą geriau pažinti, tapti komanda. Tokia komanda artima šeimai, draugų ratui, tačiau ne visi vilniečiai pripažįsta tokios bendrijos vertę, nes mano, jog bendradarbiai neturi pakeisti šeimos.

Galima teigti, bendradarbių laisvalaikio veiklų raiška atskleidžia socialinius santykius organizacijoje, t. y. rodo, ar palaikomi tarp vadovybės ir darbuotojų abipusiai, grįžtamieji ryšiai, tuo pačiu išryškėja organizacijos vadovybės požiūris į darbuotojus.

***Ž. Šaknio*** *tyrime siekiama atskleisti kaip draugystę Vilniuje suvokia šiuolaikinis žmogus ir kokiais būdais ji funkcionuoja kasdieniame gyvenime. Siekiant šio tikslo, pažvelgta kaip draugystės samprata funkcionavo istorinėje perspektyvoje; aptartos laisvalaikio erdvės Vilniaus mieste; analizuotas dviejų vilniečių kartų draugų praleidžiamas laisvalaikis ir šventės; išskirtos sovietmečiu ir šiomis dienomis draugų bendravimui svarbiausios šventės; aptartos etninių ir valstybinių švenčių sąveikos ir jų teikiamos galimybės susiburti nedominuojančių etninių ir konfesinių grupių draugams ir nagrinėta virtuali draugystė.*

Dar XIX a. pabaigoje F. Tönnies išskyrė dvi socialinių santykių tipais paremtas visuomenes “Gemeinschaft” ir “Gesellschaft”.“Gemeinschaft” santykių įsikūnijimą jis įvardino giminystę, kaimynystę ir draugystę. Kadangi giminystė ir kaiminystė dažnai reiškia tik išorinį priverstinį artimumą, todėl jis manė, kad bendruomeniškumo principas aukščiausią įsikūnijimą pasiekia kaip tik draugystėje. Visuomeniniams santykiams universalėjant, “Gemeinschaft”, taigi ir draugystės santykių reikšmė požiūriu turi tendenciją mažėti. Tačiau Sovietų Lietuvoje formuojant socialistinę visuomenę, okupacinis režimas buvo suinteresuotas skatinti draugiškus jaunų žmonių socialinius ryšius siekiant juos atriboti nuo „ideologiškai atgyvenusių“ tėvų įtakos. Viešajame gyvenime draugų bendravimas buvo visokeriopai skatinamas. Sprendžiant pirmąjį uždavinį – kaip draugystės samprata funkcionavo istorinėje perspektyvoje, gavome išvadas, kad Lietuvoje žodžiai „draugas“ ir „draugystė“ suvokiami daug reikšmių, priklausomai nuo lyties, amžiaus ir socialinio statuso; jie gali keistis netgi konkretaus žmogaus gyvenimo perspektyvoje.

Pateikėjai paprašyti įvardinti tris jo geriausius jo lyties draugus - dažniausiai nurodė mokslo draugus, rečiau kaimynus ir bendradarbius. Lyginant skirtingų kartų pateikėjų atsakymus gauti skirtingi atsakymai. Jei mokslo draugus įvardija dažniau jaunesnės kartos atstovai (g. 1970-2000 m.), tai kaimynai svarbesni vyresniosios kartos atstovams (g. 1930-1969 m.). Draugai bendradarbiai abiejų kartų vilniečiams turi panašią reikšmę. Įvardinta, kad geriausiais draugais gali būti ir artimi giminaičiai. Geriausiomis draugėmis nurodytos geriausios draugės pusseserės ir seserys prieštarautų klasikiniams draugystės apibrėžimams, kad draugystė nėra susijusi su giminystės sistema ar kitais formaliais socialiniais santykiais, bet yra pačių individų polinkių ir pasirinkimų, altruistinio ir vienas kitą palaikančio elgesio rezultatas. Kita vertus giminystė yra kritikuojama kaip biologinė kategorija ir siūlomą išplėsti šią sąvoką „artimumu“ (relatednes), apimančią ne tik giminystę, bet ir gentystę, įvaikinimą, fiktyvią (dvasinę) giminystę (Desai, Killick 2010:2). Abiejų kartų atstovai nurodė panašų artimų draugų skaičių (dažniausiai 3-5). Taip pat pažymėjo draugų kaitą po vestuvių, požiūrį į neintymią draugystę tarp skirtingų lyčių. Daugelio deklaruojamas bendravimas šeimomis, bet individuali skirtingų lyčių draugystė, jau dažnai suvokiama kaip pavojinga šeimyniniam gyvenimui. Laiko perspektyvoje draugystės samprata įgyja vis daugiau reikšmių. Draugais vadinami žmones su kuriais bendraujama socialiniuose tinkluose ar net žmones gyvenančius kartu ir vedančius bendrą namų ūkį.

Antrasis uždavinys aptarti laisvalaikio erdves Vilniaus mieste, apibūdinant sovietmečio situaciją gana nesudėtingas, tuo laikotarpiu mieste nebuvo daug pasyviam ir aktyviam poilsiui skirtų vietų, tačiau buvo skatinamas laisvalaikis LSSR ir SSSR ribose. Šiuolaikiniame mieste nepalyginamai padaugėjo pasyviam, kiek mažesniu mastu ir aktyviam, intelektiniam poilsiui skirtų miesto erdvių. Kita vertus draugų laisvalaikis vis rečiau yra siejamas su lokalia vieta. Intensyvios laisvalaikio komercionalizacijos pasekmėje sudaroma vis daugiau variantų laisvalaikį praleisti mieste, priemiestyje, kitur Lietuvoje ar už jos ribų. Tačiau tai galimybės, kurios gali būti realizuojamos. Vis didesnę žmogaus gyvenimo, kartu ir laisvalaikio dalį pasiglemžia virtualus pasaulis, kita vertus laisvalaikio, kuris šiuolaikinėje visuomenėje, darbo perspektyvoje negali būti suvokiamas kaip vertybė, padėtis iki minimumo mažina laisvalaikiui skirtą laiką. Trečiasis uždavinys paanalizuoti dviejų kartų draugų praleidžiamą laisvalaikį ir šventes atskleidžia takoskyrą tarp neapeiginio ir šventinio laisvalaikio. Analizuojant sovietmečio ir šių dienų kartos vedusių draugų bendrai leidžiamas atostogas, eilinius savaitgalius ir laikotarpį po darbo, esminių skirtumų nefiksuota. Kavinės, alaus barai, restoranai, klubai tiek sovietmečiu tiek ir šiomis dienomis yra patraukliausias laisvalaikio praleidimo būdas. Neskaitant sovietinės administracijos pastangų sureikšminti draugų bendrijas pažymint svarbius žmogaus gyvenimo įvykius, skirtingų kartų pateikėjų atsakymai panašūs ir liudija šiltus draugų ryšius kartu praleidžiant laisvalaikį po darbo, savaitgaliais, sukūrus šeimą rečiau bendraujama per atostogas. Tačiau pasakojimai apie draugų kartu praleistas šventes, buvo tokie skurdūs, kad paskatino atlikti papildomą tyrimą ir plačiau pasiremti, sovietmečiu rinkta etnografine medžiaga, kuri tik patvirtino Ž. Šaknio atliktus tyrimus.

Ketvirtasis uždavinys išskirti sovietmečiu ir šiomis dienomis draugų bendravimui svarbiausias šventes. Keliomis metodikomis atlikti apeiginio laisvalaikio tyrimai patvirtino, kad vyresnė karta negalėjo prisiminti platesnio sovietmečiu švenčiamų švenčių spektro, tačiau labai panašius atsakymus pateikė ir jaunoji karta kalbėdama apie šių dienų situaciją. Abiem atvejais kaip draugų šventės sureikšminami tik Naujieji metai ir gimtadienis. Greta jokioje socialinėje bendrijoje jaunimo beveik nešvenčiamų Tarptautinės darbo dienos ir Žolinių, jaunosios kartos retai švenčiamos Mindaugo karūnavimo, Lietuvos nepriklausomybės ir Valstybės atkūrimo dienos. Sovietinės situacijos tyrimai rodo, kad tokios šventės, kaip Joninės pasitarnavo formuojant etninio tapatumo jausmus, o Vasario 16-oji ar Vėlinės Vilniuje, sovietmečiu virsdavo net antisovietinėmis demonstracijomis. Pastaruoju metu iš šių švenčių draugus suburia tik Joninės (Rasos), kuri pagal populiarumą konkuruoja su švento Valentino diena ir Velykomis (nusileidžia Naujiesiems metams).

Penktasis uždavinys aptarti etninių ir valstybinių švenčių sąveiką ir jos teikiamas galimybes susiburti nedominuojančių etninių ir konfesinių grupių draugams. Gautos išvados, kad tautinių ir konfesinių mažumų atstovai pasinaudoja galimybe švęsti etnines šventes, prireikus pakoreguodami ir parinkdami tinkamą tos šventės šventimui laiką. Savo ruožtu šios šventės gali telkti ir įvairiom etninėm bei konfesinėms grupėm priklausančius draugus. Tas galimybes padidina advento ir gavėnios, kaip specifinio rimties laiko nykimas, taip pat ir sovietmečiu susiformavusi tradicija koreguoti bažnytinių (pavyzdžiui, atlaidai) ir net pasaulietinių švenčių šventimo laiką.

Šeštasis uždavinys panagrinėti virtualią draugystę, spręstas analizuojant interneto draugų pasiskirstymą pagal lytį ir giminystę (nelieka apribojimų draugauti su skirtingos lyties draugu ar artimu giminaičiu). Žaidžiant daugelio žaidėjų interneto žaidimą vaidmenimis (MMORPG - angliškai „massively multiplayer online role-playing game“) galima gyventi alternatyviame virtualiame gyvenime, draugauti ar kariauti, netgi švęsti kalendorines šventes ir netgi virtualias šeimos šventes kaip vestuves. Daugelio žaidėjų interneto žaidimas vaidmenimis leidžia pasirinkti įvairius veikėjo parametrus - rasę,  išvaizdą, lytį ir pan. Tuo tarpu peržvelgus sąvokas „draugas“ ir „draugė“ internete pasinaudojant GOOGLE paieškos sistema, pirmoj eilėj matome tuo pavadinimu pavadintą pažinčių skelbimams ir kitokiam bendravimui skirtą portalą, emigrantų laikraštį ar diskusijas apie moteriškos draugystės nepatvarumą. Gautos išvados, kad ir virtualiame gyvenime šie žodžiai skamba daugeliu reikšmių, kurios vartojamos ir realiame gyvenime. Draugų laisvalaikiui apibrėžti gali būti pritaikyta K Wöhlerio „grynojo laisvalaikio“ teorija, draugų laisvalaikis paprastai yra suvokiama ta laisvo laiko dalis kurios žmogus nesieja su darbu, gyvybiškų poreikių tenkinimu ar įsipareigojimais šeimoje. Tačiau besikeičianti viso laisvalaikio erdvė ir kintantis individualių polinkių ir pasirinkimų nulemtas požiūris į „grynąjį laisvalaikį“, negali neturėti poveikio draugystės sampratos kaitai ne tik istorijos perspektyvoje, bet ir žmogaus gyvenimo eigoje.

**IŠVADOS**

Atlikus tyrimą galima daryti išvadas, kad neapeiginio laisvalaikio, tiek švenčių metu palaikomi šeimos, bendradarbių ir draugų ryšiai svarbūs tiek šių socialinių bendrijų, tiek ir visos visuomenės funkcionavimui. Sutinkant, kad socialinės sąveikos yra formuojamos ir įprasminamos per ritualinius veiksmus, atlikę tyrimus turime pripažinti ir švenčių bei jų metu atliekamų ritualų reikšmę tautinio ir pilietinio tapatumo formavimui.

**BAIGIAMOSIOS PASTABOS**

Programos metu buvo analizuojama ne tik titulinės etninės grupės – lietuvių, bet ir lenkų, rusų, karaimų, mažesniu mastu ir latvių, baltarusių, ukrainiečių, žydų kultūra. Buvo analizuojamos tokios sąvokos kaip šeima, draugystė, laisvalaikis, tradicija, kurie kaip paaiškėjo žmonių yra suvokiami skirtingai ir netgi prieštaringai, todėl sunkiai gali būti panaudojami statistiniams apibendrinimams, prieš tai neišsiaiškinus žmonių požiūrio į šias reikšmes. Programos dalyviai tyrimais atsakė, kad stabilų visuomenės funkcionavimą užtikrina ne tik atskirų socialinių grupių bendravimas laisvalaikio, bet ir švenčių metu. Stiprinant šeimą, darbo kolektyvą ir draugų ryšius. Taip pat norima atkreipti kultūros ir švietimo institucijų dėmesį į tautinių švenčių svarbą ir poreikį surengti įvairiems socialiniams sluoksniams patrauklius renginius. Atlikus tyrimą matome svarbą jį pratęsti mažesniuose miestuose ir kaimuose, kur modernių kultūros elementų raiška nėra tokia intensyvi.
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4. Paukštytė – Šaknienė Rasa. Tradicija šiuolaikinių kalendorinių ir gyvenimo ciklo švenčių kontekste, *Res Humanitariae*, 2013, t. 14 nr. 2, p. 302–322.
5. Paukštytė–ŠaknienėRasa. Christmas in the Families of Contemporary Lithuanian City, *Народна творчість та етнологія* 2016, No 1, с. 33–39.
6. Šaknys Žilvytis. Magic or Entertainment? Marriage Divination and the Ritual Year in Lithuania, *The Ritual Year 10. Magic in Rituals and Rituals in Magic. The Yearbook of the SIEF (Société Internationale d’Ethnologie et de Folklore) Working Group on the Ritual Year*. Innsbruck, Tartu: ELM Scholarly Press, 2015, p. 286–293.
7. Šaknys Žilvytis. Užgavėnės: a Rural and Urban, Religious, Socialist, and Lithuanian Festival of Shrovetide, *Folklore, Electronic Journal of Folklore* 2015: 60, p. 83–107. (ISI sąraše)
8. Šaknys Žilvytis. Karaimų kalendorinės šventės valstybinių švenčių aspektu, *Lietuvos etnologija: Socialinės antropologijos ir etnologijos studijos*. 2015, 15(25), p. 99–128.
9. Šaknys Žilvytis. Politics and Festivals: Lithuania’s Shrove and Midsummer, *Gábor Barna and István Povedák (eds.). Politics, Feast, Festivals*. Szeged: Department of Ethnology and Cultural Anthropology, 2014, p. 136–150.
10. Šaknys Žilvytis. Ritualiniai metai šiuolaikinėje Lietuvoje: Miesto ir kaimo perspektyvos. *J. Mardosa (sud.), Šventės moderniame mieste. Festivals in the Modern City*. Vilnius: Edukologija, 2013, p. 100–109.
11. Šaknys Žilvytis. Tradicinių kalendorinių papročių tyrimai sovietinėje Lietuvoje, Elvyda Lazauskaitė ir Žilvytis Šaknys (sud.) *Etnografija.* 2010. Vilnius: Lietuvos Nacionalinis muziejus, 2014, p. 92–106. (Įteikta 2012 m.)
12. Šidiškienė Irma. Profesinės šventės tyrimų ir medijų lauke, *Lietuvių katalikų mokslo akademijos metraštis*. T. 38. Vilnius, 2014. p. 225–237.
13. Šidiškienė Irma. Profesinio tapatumo stiprinimo praktika: vilniečių profesinė diena, *Lituanistica*. 2016. T. 62. Nr. 2(104), p. 145–165.
14. Šidiškienė Irma. Sąvokų topografavimas bendradarbių laisvalaikio tyrime, *Lituanistica*,2014. T. 60. Nr. 3(97), p. 212–221.
15. Паукштите – Шакнене Раса. Восприятие традиции в современной городской среде, *Матерiали до укрaïнськоï этнологiï. Збiрник наукових праць*. Випуск 10(13). Киïв, 2011, с. 270–274. (Įteikta ir publikuota 2012 metais).
16. Паукштите – Шакнене Раса. Понятие современного праздника в современном городе Литвы, Е.А. Ягафова (отв. редактор). *Праздники и обряды в Урало–Поволжье: традиции и новации в современной культуре*. Самара: СГСПУ, 2016, с. 129–134. Yra ir internetinė versija.
17. Паукщите – Шакнене Р. Вяра, ритуал и религиозна хармония (Harmony of Faith, Ritual and Religiosity), *Български фолклор*, 2014, кн. 1, л. 56–67. (bulgarų k.).
18. Шакнис Жильвитис. Проблемы функционирования традиционных праздников в современном многонациональном городе, *Е.А. Ягафова (отв. редактор). Праздники и обряды в Урало–Поволжье: традиции и новации в современной культуре.* Самара: СГСПУ, 2016, с. 12–17. Yra ir internetinė versija.

**Įteikti spaudai**

1. Paukštytė – Šaknienė Rasa. The Family and the Ritual Year in the Modern Lithuanian City (Šeima ir apeiginiai metai šiuolaikiniame Lietuvos mieste), *The Ritual Year 11: Tradition and Transformation.The Yearbook of the SIEF (Société Internationale d'Ethnologie et de Folklore) Working Group of the Ritual Year*. Ed. by Guzel Stolyarova, Irina Sedakova, and Nina Vlaskina. Moscow, 2016, с. ISSN 2228–1347. Bus publikuota 2016 m.
2. Paukštytė – Šaknienė Rasa. Šeima ir kalendorinės šventės sovietinėje Lietuvoje, *Lietuvos etnologija: Socialinės antropologijos ir etnologijos studijos*. 2016, 16(26), p. ISSN 1392–4028. Bus publikuota 2016 m.
3. Žilvytis Šaknys. Ethnic and confessional aspects of a holiday in Vilnius city, *The Ritual Year 11: Tradition and Transformation.The Yearbook of the SIEF (Société Internationale d'Ethnologie et de Folklore) Working Group of the Ritual Year*. Ed. by Guzel Stolyarova, Irina Sedakova, and Nina Vlaskina. Moscow, 2016, с. ISSN 2228–1347. Bus publikuota 2016 m.
4. Paukštytė – Šaknienė Rasa. Leisure culture in Lithuania: an Ethnological Investigation į Bulgarijos leidinį – 1,1 aut. l. Bus publikuota 2017 m.
5. Šaknys Žilvytis. Ritual Year in Lithuanian Town: Religion, Ethnicity and Ideology į Bulgarijos leidinį 0,9 aut. l. Bus publikuota 2017 m.
6. Šidiškienė Irma. Modern Holidays in Lithuania. Researching Observance of Professional Holidays, į Bulgarijos leidinį – 1,6 aut.l. Bus publikuota 2017 m.
7. Šidiškienė Irma. Neformalių kaimo ir miesto darbo bendrijų sąsajos socialinių santykių aspektu – 0,6 aut. l. į mokslinės konferencijos “Skirtys ir bendrumai socialiniuose ir kultūriniuose kontekstuose” leidinį.
8. Šaknys Žilvytis. Draugystės samprata šiuolaikinėje Lietuvoje, Gimtasai kraštas. 1 aut.l. – 0,7 sut. aut. l. Bus publikuota 2017 m. Nr. 1.

**MOKSLINIŲ REZULTATŲ SKLAIDA**

Programos vykdytojų surengtos konferencijos

1. LII Tarptautinė konferencija “Miesto kultūra etnologinių tyrimų perspektyvoje: Šventės ir laisvalaikis” 2015.11.05–06. 29 pranešimai, iš jų 19 pranešimų iš užsienio šalių.
2. LEU ir LII tarptautinė konferencija „Šventė mieste“ 2013 10 30–31. 30 pranešimų,iš jų 15 pranešimų iš užsienio šalių. Kartu su J. Mardosa.

**Programos tezių rinkiniai**

1. Mardosa Jonas, Šaknys Žilvytis (sud.). Šventės mieste / Festivals in the City. Vilnius, 2013. 36 p.
2. Šaknys Žilvytis, Paukštytė – Šaknienė Rasa, Šidiškienė Irma (sud.) LithuanianInstitute of History. International Conference “Town and its Inhabitants in The Perspective of Ethnological Research: Festivals and Leisure Time”. 13 p., <http://www.istorija.lt/wp-content/uploads/2015/10/Konferencija.docx>

**Tarptautinėse konferencijose Lietuvoje:**

1. Paukštytė – Šaknienė Rasa. Pranešimas „Pasiruošimas šventėms vilniečių šeimose: stresas ar malonumas“. LEU ir LII tarptautinė konferencija „Šventė mieste“. 2013. 10. 30–31.
2. Paukštytė – Šaknienė Rasa. Pranešimas „Šeimos samprata šių dienų miesto kultūroje: tarp tradicijos ir dabarties“. LII tarptautinė konferencija „Savas ir kitas šiuolaikiniuose tyrimuose“. 2013.10.24–25.
3. Paukštytė – Šaknienė Rasa. Pranešimas: „Šventė ir jos perdavimo būdai šeimoje: šiuolaikinio jaunimo patirtys“. Tarptautinė konferencija “Tradicijos ir modernumo dermė, priešpriešos, raidos perspektyvos”. Klaipėdos universitetas2012.11.15–16.
4. Paukštytė – Šaknienė Rasa. Skaitytas pranešimas: Leisure “in the family” and leisure “from the family” (Laisvalaikis “šeimoje” ir laisvalaikis “nuo šeimos”) tarptautinėje konferencijoje „Miestas ir miestiečiai etnologų tyrimų perspektyvoje: šventės ir laisvalaikis“ Vilnius, Lietuvos istorijos institutas. 2015.11.05.
5. Šaknys Žilvytis. „Ritualiniai metai šiuolaikinėje Lietuvoje: Miesto ir kaimo perspektyvos“. LEU ir LII konferencija „Šventė mieste“. 2013 10 30–31.
6. Šaknys Žilvytis. Pranešimas: Kalendorinių švenčių simboliai: tradicija laike ir erdvėje. Tarptautinė konferencija “Tradicijos ir modernumo dermė, priešpriešos, raidos perspektyvos”. Klaipėdos universitetas.2012.11.15–16.
7. Šaknys Žilvytis. Pranešimas „Draugų laisvalaikis šiuolaikiniame mieste: Amžius, lytis ir socialinis statusas“, Tarptautinėje konferencijoje „Miestas ir miestiečiai etnologų tyrimų perspektyvoje: Šventės ir laisvalaikis“. Vilnius. Lietuvos istorijos institutas. 2015. 11. 5–6.
8. Šaknys Žilvytis. Pranešimas „Savos“ ir „kitos“ šventės šiuolaikinėje kaimo ir miesto kultūroje“. LII konferencija „Savas ir kitas šiuolaikiniuose tyrimuose“. 2013. 10. 24–25.
9. Šidiškienė Irma. „Bendradarbių laisvalaikio tyrimo, sąvokų topografija / Topography of Concepts in Research of Coworker‘s Leisure“. LII tarptautinė konferencija „Savas ir kitas šiuolaikiniuose tyrimuose“. 2013.10.24–25.
10. Šidiškienė Irma. Pranešimas „Kaimo ir miesto darbo bendrijos socialinių santykių aspektu“. LII tarptautinė konferencija “Skirtys ir bendrumai socialiniuose ir kultūriniuose kontekstuose” 2016. 09. 22–23
11. Šidiškienė Irma. Pranešimas „Professional Day in Vilnius as a Professional Identity–Building Practice“ (Profesinė diena kaip profesinio tapatumo formuotoja) tarptautinėje konferencijoje „Miestas ir miestiečiai etnologų tyrimų perspektyvoje: šventės ir laisvalaikis“ Vilnius, Lietuvos istorijos institutas. 2015.11.05.
12. Šidiškienė Irma. Pranešimas „Kovo 8-oji vilniečių šeimose: šventė, dovanos ir vaišės“. LEU ir LII konferencija „Šventė mieste“. 2013. 10. 30–31.

**Tarptautinėse konferencijose užsienyje:**

1. Paukštytė – Šaknienė Rasa. Pranešimas “Leisure Culture in a Family of Citizens” (Miestiečių šeimos laisvalaikio kultūra). Konferencija Balkanų ir Baltijos valstybės: Istorija, religija ir kultūra. Sofija, Bulgarija. 2014. 10. 1–3.
2. Paukštytė – Šaknienė Rasa. Pranešimas „Kalendorinė šventė šeimoje. Kūčios ir Kalėdos Lietuvoje“(„Calendar Festival in a Family. Christmas Eve and Christmas in Lithuania”). SIEF 11 kongrese Tartu (Estija) 2013.07.01–02.
3. Paukštytė – Šaknienė Rasa. Pranešimas „Ritual Year of Godparents and Godchildrens in Contemporary Society in Lithuanian (Krikštatėvių ir krikštavaikių ritualiniai metai šių dienų Lietuvos visuomenėje) 10 SIEF “Ritualinių metų” konferencijoje”. Insbrukas, Austrija. Insbrukas, Austrija. 2014.09. 25–27.
4. Paukštytė – Šaknienė Rasa. Pranešimas „The family and the ritual year in the modern Lithuanian city“ (Šeima ir apeiginiai metai šiuolaikiniame Lietuvos mieste) 11 SIEF “Ritualinių metų” konferencijoje” Kazanė, Tatarstanas, Rusija. 2015.06.4–7.
5. Paukštytė – Šaknienė Rasa. Skaitytas pranešimas „Понятие праздника в современном городе Литвы“ (Šventės suvokimas šiuolaikiniame Lietuvos mieste). Samaros valstybiniame socialiniame – pedagoginiame institute organizuotoje tarptautinėje konferencijoje „Tradicijos ir novacijos šiuolaikinėje kultūroje: Šventės ir apeigos Uralo – Pavolgio krašte“. 2016. 06. 23–25.
6. Šaknys Žilvytis. Pranešimas “Etniniai ir konfesiniai šventės aspektai Vilniaus mieste” 11 SIEF “Ritualinių metų” konferencijoje”. Kazanė, Tatarstanas, Rusija. 2015.06.4–7.
7. Šaknys Žilvytis. Pranešimas “Magija ar pramoga. Ateities spėjimai ritualinių metų struktūroje” 10 SIEF “Ritualinių metų” konferencijoje”. Insbrukas, Austrija. 2014.09. 25–27.
8. Šaknys Žilvytis. Pranešimas “Vilniečių kalendorinės šventės laiko perspektyvoje”. Konferencija Balkanų ir Baltijos valstybės: Istorija, religija ir kultūra. Sofija, Bulgarija. 2014. 10. 1–3.
9. Šaknys Žilvytis. Pranešimas „Tradicinių švenčių funkcionavimo problema šiuolaikiniame daugiataučiame mieste“ Samaros valstybiniame socialiniame – pedagoginiame institute organizuotoje tarptautinėje konferencijoje „Tradicijos ir novacijos šiuolaikinėje kultūroje: Šventės ir apeigos Uralo – Pavolgio krašte“. 2016. 06. 23–25 d.
10. Šaknys Žilvytis. Pranešimas SIEF konferencijoje “Ritualiniai metai”. Szegedas. Vengrija. “Ideologiniai šventės aspektai: “Lietuviškos” Joninės ir Užgavėnės” 2013. 03. 14–16.
11. Šaknys Žilvytis. Pranešimas SIEF kongrese Tartu. “Užgavėnės: “religinė”, “socialistinė” ir “lietuviška” šventė”. 2013. 06. 30 – 07. 04.
12. Šidiškienė Irma. Pranešimas „Contemporary Culture: Professions Days in Lithuania“ (Šiuolaikinė kultūra. Profesinės dienos Lietuvoje. Konferencija Balkanų ir Baltijos valstybės: Istorija, religija ir kultūra. Sofija, Bulgarija. 2014. 10. 1–3.

**Suformuota sekcija SIEF kongrese**

Paukštytė – Šaknienė Rasa su Ella Johanson (Uspalos universitetas) suformavo ir vadovavo sekcijai „Šventė ir ritualas visuomenės regeneracijoje“ (*Feast and ritual in the regeneration of society)* SIEF 11 kongrese Tartu (Estija). 2013.07.01–02*.*

**Programos pristatymas visuomenei**

Visuomenei programa buvo pristatoma ir simpoziume, seminaruose, paskaitose (klubams, moksleiviams), televizijos, radio laidose, populiariojoje spaudoje, internetiniuose portaluose, feisbuke. Programos konferencijos buvo pristatomos Lietuvos ir įvairių šalių etnologiniuose leidiniuose, SIEF Ritualinių metų leidinyje. 586 nuotraukos ir trumpi filmai perduoti Lietuvos istorijos instituto rankraštynui, jo lankytojams leis susipažinti su pastarųjų metų Užgavėnėmis Vilniaus mieste. Apie Joninių svarbą Baltijos šalių kultūrai ir būtinumą išlaikyti ją nedarbo diena pasisakyta LR Seime.

Cituota literatūra:

1. Bell Catherine. 1997. *Ritual. Perspectives and Dimensions*. New York, Oxford: Oxford University Press.
2. Cohen Anthony Paul. 1993. *Masquerade Politics: Explanation in the Structure of Urban Cultural Movements*. Oxford: Berg Publishers.
3. Čiubrinskas Vytis. 2007.*Socialinės ir kultūrinės antropologijos teorijos*. Kaunas: Vytauto Didžiojo universitetas.
4. Desai, Amit & Killick Evan (eds). 2010. *The Ways of Friendship: Anthropological Perspectives*. Oxford, New York: Berghahn Books.
5. Helsloot John. 2008. Valentino dienos triumfas Nyderlanduose, Lietuvos etnologija. Socialinės antropologijos ir etnologijos studijos.8 (17): 97-116.
6. Helsloot John. 2011. Stress and Ritual. December Family Traditions in the Netherlands Today, *Lietuvos etnologija. Socialinės antropologijos ir etnologijos studijos.* 11 (20): 143-157.
7. Jan Margry and Herman Roodenburg (eds.) Reframing Dutch Culture. Between Otherness and Authentity. Wiltshire: Ashgate, 37-57.
8. Kertzner David I. 1988. *Ritual, Politics, Power*. New Haven: Yale University Press. diapazonas: 75-88, V. Čiubrinkas, J. Kuznecovienė (sud), *Lietuviškojo identiteto trajektorijos*. Kaunas: Vytauto Didžiojo universitetas.
9. Löfgren Orvar. 2001. Past and Present in European Ethnology: a Swedish Perspective, *Lietuvos etnologija. Socialinės antropologijos ir etnologijos studijos*. 2001, Nr. 1 (10): 85-98.
10. Nic Craith Máiréad. 2008. From National to Transnational A Discipline *en route*to Europe, M. N. Craith, U. Kockel, Johler R. (eds). *Everyday Culture in Europe*. Hampshire (Progress in European Ehnology). Burlington: Ashgate.
11. Rao Ursula. 2008. Ritual in Society 143-160, Jens Kreinath, Jan Snock, Maichael Stausberg (eds.), *Theorizing Rituals. Clasical Topic. Theoretical Approaches, Analytical Concepts.*Leiden, Boston: Brill.
12. Tomlinson John. 2002. *Globalizacija ir kultūra*. Vilnius: Mintis.
13. Van Ginkel Rob. 2007. Celebrating Localism: The Festive Articulation of Texel‘s Identity. Peter
14. Vosyliūtė Anelė. 2000. Miestas kaip multikultūrinė erdvė, *Tautinės mažumos demokratinėje valstybėje*. Vilnius: Nacionalinių tyrimų centras , 80-93, 182.
15. Tönnies, Ferdinand. 1887. *Gemeinschaft und Gesellschaft*, Leipzig: Fues's Verlag.

Vyšniauskaitė Angelė. 1999. *Lietuvio namai*. Vilnius: Lietuvos liaudies kultūros centras.

1. Wöhler, Karlheiz. 2006. Trends Towards Pure Leisure: Leisure as Ritual Performance. Time Shift, Klaus Weiermair, Harald Pechlaner, Thomas Biegereds. *Leisure and Tourism. Impacts of Time Allocationon Successful Products and Services*. Berlin: Erich Schmidt Verlag. 187-193.

2016 m. gruodžio 19 d.

Žilvytis Šaknys

1. Laisvalaikis – laisvas nuo laiko darbas apimantis ir šventes. Šventėms apibrėžti vartojama ir apeiginio laisvalaikio sąvoka. [↑](#footnote-ref-1)