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### TYRIMŲ OBJEKTAS

Mokslinių tyrimų programos “Geležies amžiaus bendruomenės. Teritoriniai, socialiniai ir ideologiniai ryšiai” objektas – geležies amžiaus bendruomenės ir jų archeologinis palikimas.

Moderni bendruomenės samprata yra labai talpi, įvairi ir lanksti. Sociologai įvairiuose šaltiniuose yra aptikę per 100 skirtingų bendruomenės apibrėžimų. Tradicinė bendruomenė - tai solidari žmonių grupė, kuri dalijasi ta pačia geografine erdve, ir kurią sieja bendrumo jausmas, kylantis iš panašių interesų, patirčių ir emocinių ryšių. Bendruomenė gali būti nagrinėjama plačiąja (tauta, regionas ar pan.) ir siaurąją (šeima, giminė, kaimas, mikroregionas) prasme. Bendruomenės yra įvairios ir nuolat kintančios tiek sudėties, tiek tapatybės, tiek ir vietos prasme. Identifikuoti tokias bendruomenes remiantis archeologiniais šaltiniais itin sudėtinga, turint omenyje, jog pastarieji nebūtinai tiesiogiai atspindi gyvenseną, etninę savimonę ar socialinį gyvenimą. Tarp “gyvosios” (praeities bendruomenių) ir “negyvosios” (archeologinių duomenų) kultūrų įsiterpia įvairios aplinkybės nuo metodinių dalykų iki ideologinių bei simbolinių reikšmių.

### TYRIMŲ PROBLEMA: NAUJUMAS IR AKTUALUMAS

Priešistorinių bendruomenių archeologinis palikimas susideda iš skirtingų tipų archeologinių vietovių (gyvenviečių, fortifikacijų, laidojimo vietų, sakralinių, ūkininkavimo ar žaliavos gavybos vietų, ir pan.), tad negalima teigti, jog bendruomenių klausimas - mažai tyrinėtas. Tiesą sakant, turbūt bet kuris net ir į labai siaurą sritį orientuotas tyrimas vienaip ar kitaip susijęs su bendruomenės egzistavimu ir funkcionavimu. Pagrindinės problemos - neproporcinga koncentracija į vienos rūšies archeologinius objektus, nepakankamas archeologinio konteksto formavimosi procesų įvertinimas bei metodiniai (lauko darbų ir medžiagos analizės) aspektai. Turint omenyje, jog geležies amžiaus tyrimų "karaliavimo" laikais (XX a. 7-9 deš.) vyravo aprašomieji tyrimai, o pagrindinė medžiagos interpretacijos forma – prigimtinės genetiškai perduodamos etninės priklausomybės paieškos, kyla abejonių, ar tokio metodologinio bagažo pakanka visapusiškai pažinti praeities bendruomenes. Pastaruoju metu išsakomi teiginiai rodo tendencijas keisti ir plėsti įsitvirtinusius požiūrius bei vystyti/pritaikyti naujus metodus. Tokie klausimai kaip bendruomenių dydis, socialinė organizacija, gyvenviečių forma ir struktūra, apgyvendinimo tinklas ir tankumas, ūkinės zonos, tapatybė, bendruomenių tarpusavio santykis, etc. lietuviškos medžiagos kontekste, jei ir buvo nagrinėti, tai arba tik epizodiškai, arba vienpusiškai, todėl jų per-vertinimas ir sistemingas nagrinėjimas lemia šios programos problematikos naujumą ir aktualumą.

### TYRIMŲ TIKSLAS IR UŽDAVINIAI

Programos tikslas - tyrinėti geležies amžiaus bendruomenes analizuojant socialinių ir ideologinių ryšių, identiteto ir jų erdvinės organizacijos klausimus.

Siekiant įgyvendinti šį uždavinį programoje buvo keliami keli svarbesni uždaviniai:

1. tyrinėti duomenis apie geležies amžiaus archeologinius paminklus ir jų aplinką: tikslinti chronologiją, vykdyti materialinės kultūros erdvinės ir hierarchinės tvarkos tyrinėjimus;
2. analizuoti materialinėje kultūroje atspindinčius geležies amžiaus bendruomenių socialinius ir teritorinius ryšius bei jų kuriamų struktūrų ypatybes;
3. siekti suvokti ideologijos reikšmę žmogaus ir jį supančios erdvės santykių formavimuisi;
4. tyrinėti, kas lėmė individų ir sociumų identitetą; kokie ženklai simbolizavo bendruomenių struktūrą ir jų grupes.

Atsiskaitymo už programą būdai ir formos visiškai atitinka planuotuosius.

* Atsiskaitoma spausdinta produkcija: publikuota viena monografija (žr. I:1[[1]](#footnote-1)) ir 54 straipsniai (žr. II[[2]](#footnote-2):1-25; III[[3]](#footnote-3): 1-5; IV[[4]](#footnote-4):1-26).
* Programos rėmuose dalyviai perskaitė 27 pranešimus tarptautinėse ir nacionalinėse konferencijose užsienyje ir Lietuvoje (V-VI[[5]](#footnote-5):1-27).
* Vykdyta taikomojo pobūdžio veikla: perskaitytos 3 viešos paskaitos (VII:1-3); dalis straipsnių ir pranešimų jų komunikavimo forma orientuoti į plačiąją visuomenę (III:1-3; IV:16; V-VI:17-20, 22-25).
* Programos rėmuose organizuota atskira sesija „Sketches of first millenium rural communities: integrating dwelling spaces and the dead“ Europos Archaeologų Asociacijos konferencijoje, Vilniuje, 2016 08 31 09-04; sesijos pranešimų ir šiai tematikai artimų straipsnių pagrindu siekiama sudaryti atskirą potemę leidinyje "Lietuvos archeologija".

Greta programos buvo inicijuoti ir LMT paramą gavo du moksliniai projektai (vad. L. Kurila (2014-2015 m.), A. Simniškytė (2015-2017 m.).

### PROGRAMOS ĮGYVENDINIMAS IR PAGRINDINIAI MOKSLINIAI REZULTATAI

Programoje nebuvo laikytasi vieno kurio lygmens bendruomenės sampratos, atlikti tyrimai gali būti įvardinti kaip keliapakopiai, apimantys lygius nuo individo iki didesnių bendrijų, nuo individualios archeologinės struktūros iki regionų.

 Gyvenamoji vieta, geografinė vietovė ar teritorija tradicinės bendruomenės sampratoje yra tarp pagrindinių jos charakteristikų. Archeologinės gyvenvietės Lietuvos archeologijoje yra ko gero viena iš menkiausiai pažįstamų archeologinių kategorijų, keliais aspektais nagrinėtų ir programoje. Visų pirma, aiškintasi, kodėl jų žinoma tiek nedaug, parodyta, kokie klausimai gali būti nagrinėjami remiantis turima medžiaga, o apie kuriuos kalbėti reikiamo pagrindo dar nepakanka (II: 22, 23; V-VI:15). Gyvenvietės - ne vienintelė problema. Nustatyta, jog bendras Lietuvos archeologinio žemėlapio reprezentatyvumo lygmuo yra žemas, daugiausiai įtakos tam turi archeologinių vietovių nykimas, ligšiolinių duomenų bazių sudarymo principai, paieškų metodai ir intensyvumas. Siūlymas spragas šalinti atliekant sistemingus atskirų mikroregionų žvalgymus (su tikimybe jų duomenis vėliau ekstrapoliuoti didesniam regionui) buvo realizuotas Neries slėnyje (IV:19, 21; V-VI: 25).

 Iš esmės panašias tendencijas atskleidė visiškai kitu tikslu atlikti tyrimai apgyvendinimo tankumui nustatyti (II.13: V-VI:18)). Paleodemografiniais metodais analizuojant vieno mikroregiono pilkapynų medžiagą, nustatyta, kad turimais duomenimis apgyvendinimo tankumas geležies amžiuje, palyginti su mokslinėje literatūroje įsitvirtinusiais stereotipais (3 žmonės/1 km2), būtų vidutiniškai 5 kartus mažesnis. Ši išvada leidžia koreguoti apgyvendinimo įsivaizdavimą nuo tam tikro dydžio kaimų/gyvenviečių modelio pereinant prie vienkieminio.

 Bendruomenių dydžio klausimas buvo paliestas lyginant vieno archeologinio komplekso gyvenamosios ir laidojimui skirtas erdves chronologiniu ir paleodemografiniu aspektais (IV.17; V-VI.14). Pirminiai preliminarūs tyrimai įspėja, jog greta esančių objektų geografinis artumas nebūtinai lemia jų vienalaikiškumą, o archeologinio šaltinio išoriniai požymiai (pvz., mažas/didelis) negali būti tiesiogiai interpretuojamas tikintis analogiško dydžio socialinių vienetų.

 Archeologinio šaltinio fragmentiškumo problemos iškyla ne tik sprendžiant apgyvendinimo tinklo klausimus, bet ir apgyvendinimo raidą, bei kultūrinius procesus plačiąja prasme. Akivaizdus archeologinio šaltinio fragmentiškumas nuolat ištuštėjančio, faktiškai negyvenamo krašto vaizdinį turinčiame istorinės Sėloje regione, buvo kompensuojamas analizuojant ir lyginant archeologines kolekcijas iš skirtingų rūšių archeologinių vietovių (piliakalnių, gyvenviečių, laidojimo paminklų), lyginant jas tarpusavyje bei su informacija iš aplinkos sedimentų, tokiu būdu atliekant savotišką šių duomenų grupių "kontrolę". Nustatyta, jog atsikartojamumas tėra dalinis, tačiau būtent ši asinchronija paneigia teiginius apie "demografines krizes", kadangi antropogeninės veiklos pėdsakai gyvenvietėse tarnauja kaip atsvara neišraiškingos/neatpažintos laidosenos, siejamos su "depopuliacija", etapams (I.1).

 Dar viena su bendruomenių gyvenvietėmis susijusi sritis yra gyvenviečių teritorija, ribos, vidinis išplanavimas. Išsamūs gyvenviečių tyrimai vykdomi retai, todėl alternatyvių metodų taikymas turi nemažai perspektyvų. Visų pirma, paminėtini programos rėmuose vykdyti geofizikiniai tyrimai georadaru ir magnetometru. Aiškinantis šių metodų teikiamas galimybes, bei siekiant pritaikyti juos ir jau konkrečių klausimų sprendimui, buvo atlikti gan plačios apimties tyrimai Kernavės gyvenvietėje, o taip pat kitose vietose (IV:18; V-VI:24, 26). Šiuo metu jų duomenys dar vis apdorojami, tačiau jau galima teigti, kad jie suteiks daug naujų duomenų apie gyvenvietės struktūrą, jos gamtinę aplinką, paleoreljefą. Geocheminiai tyrimai - dar vienas pasaulyje gan plačiai paplitęs, bet Lietuvoje nenaudojamas žmogaus veiklos paplitimo gyvenvietėse analizavimo būdas. Pasitelkiant ankstesnę patirtį, programos rėmuose buvo toliau gilinamasi į fosfatų tyrimų galimybes, šį kartą su tikslu įvertinti paprastų ir archeologui prieinamų lauko metodų efektyvumą lyginant su tikslesniais laboratoriniais tyrimais. Keliais būdais ištirtų tos pačios serijos bandinių rezultatų tendencijos iš esmės sutapo ir koreliavo su archeologiniais duomenimis (II.18).

 Benduomenių socialinės organizacijos tyrimus pagal palaidojimų medžiagą neretai apsunkina įvairios metodinės problemos, visų pirma, susijusios su osteologinės žmonių palaikų (ypač – degintinių) analizės metodika ir rezultatų patikimumu. Tyrimų metu nustatyta, jog nors klaidingos osteologinės analizės tikimybė nėra maža, dirbant su didesnėmis duomenų imtimis ir atitinkamai formuluojant uždavinius, analizės patikimumas yra pakankamas daugeliui problemų spręsti (II.11, 14, 16; IV:9).

Bendruomenių pažinimui aktualūs vidinės organizacijos tyrimai dažniausiai atliekami ieškant laidosenos ryšio su įvairiomis biologinėmis ir socialinėmis kategorijomis. Tokios metodologijos galimybės ir ribos buvo įvertintos lyginant XVI-XVII a. senkapio archeologinę medžiagą su prieinamais vienalaikiais istoriniais dokumentais, reglamentuojančiais to meto luomų aprangą. Konstatuota, jog vien laidojimo paminklų duomenys nesuteikia vienareikšmiško atsakymo apie socialinę, regioninę ar etninę mirusiųjų kilmę (II:1). Šių identitetų dešifravimas laidosenoje - sudėtingas uždavinys. Rytų Lietuvos geležies amžiaus palaidojimų medžiaga ir per ją interpretuojama socialinė organizacija analizuota teisinių klasių požiūriu (II.15). Vadovautasi prielaida, kad visam barbariškajam pasauliui būdingas klasinis susiskaidymas egzistavo ir geležies amžiaus Rytų Lietuvoje. Socialinei stratifikacijai atskleisti remtasi įkapių turtingumu, kuris laikomas socialinio statuso išraiška. Beje, įkapių vienetų skaičius nėra vienintelis kriterijus įvertinti bendruomenių vidinę struktūrą. Kiekybiniu požiūriu įvertinus bendruomenes ir jų struktūrą Sėlos regione buvo sudėtinga daryti apibendrinančias išvadas dėl nevienodos archeologinių kolekcijų būklės ir kitų šalutinių faktorių (I:1). Tyrinėjant elito Vakarų Lietuvoje klausimus buvo panaudoti keli statistiniai metodai, atskleidžiantys įvairus turtingų kapų variantus, tačiau daroma išvada, jog ne vien įkapių skaičius leidžia kalbėti apie elitą (II:2). Keliama prielaida, jog daugiau įvairialypio identiteto dėmenų gali atskleisti įvairūs kokybiniai požymiai. Nustatyta, jog tam tikrų pavidalų įkapės, jų deriniai, padėtis kapuose bei bendras kapų išsidėstymas galėję būti socialinių grupių - elito (II:2, 3), biologinės ir socialinės lyties (I:1; II:5, 18) žymenys, savo prasmę turėję tik tam tikrame regione ar tam tikroje bendruomenėje ir tam tikru laiku. Šiuos žymenis tiriant ilgalaikėje perspektyvoje, atskleistas įkapių kaip lyčių ir amžiaus vaidmenų bendruomenėje rodiklių kitimas, ir net nukrypimas nuo "normų". Tai leido padaryti įžvalgas apie socialinės bendruomenių sandaros kaitą pagal lyčių vaidmenis. Įdomu, jog skirtinguose regionuose - V. Lietuvos ir Sėloje, nepaisant medžiaginės kultūros skirtumų, pastebėta nemažai panašumų lyties vaidmens kitimui pažymėti.

 Dalis darbų buvo orientuoti į bendruomenių tarpusavio artimesnius ar tolimesnius kontaktus (I:1; II:3, 4, 6, 7, 10; III:3; V-VI.19, 23). Žmonių komunikavimas neabejotinai turėjo didžiulę įtaką asmenų ir bendruomenių tapatybės raidai. Medžiagos analizė leidžia kalbėti apie labai įvairias situacijas, nulemtas kontaktuojančiųjų pusių viena kitos traktavimo: kas buvo laikoma sava, priimtina, galbūt siektina, o kas - svetima.

 Keli darbai skirti ideologijos klausimams. Bendruomenės narių santykis su mirusiųjų pasauliu ir per šį santykį išreiškiami ideologiniai ryšiai ir, galbūt, socialiniai siekiai, aptarti remiantis keliais laidojimo papročių aspektais. Pirmuoju atveju iškelta hipotezė, kad mirusiojo kūno orientacija galėjusi būti viena iš protėvių kulto išraiškų, aktuali tiek atskiro individo, tiek visos bendruomenės lygmeniu bei galbūt veikianti kaip bendruomenių tarpusavio konkurencijos priemonė (II:12). Antru atveju, protėvių kulto apraiškos siejamos su radiniais grioviuose kaip galima mirusiųjų lankymo - atminų - forma. Nepaisant, jog genealoginiai ryšiai su laiku užsimiršta, tautosaka byloja, jog atmintis funkcionavo nenutrūkdama, o medžiaginė kultūra liudija jos suaktyvėjimus (V-VI:22).

 Atlikti kiti tyrimai įvairiais aspektais papildė žinias apie atskirų regionų ar vietovių archeologiją bei jos tyrimų galimybes. Programos rėmuose į mokslinę apyvartą buvo įvesti, platesnei auditorijai pristatyti nauji archeologijos šaltiniai (II:8, 20; IV:1, 3, 4, 16), nauja informacija papildyti apibendrinamojo pobūdžio darbai (II:4, 9, 17, 21), publikuotos kelios recenzijos (III.4, 5), disertacijos anotacijos (IV.2, 11, 15) .

**Individualios užduotys:**

 **Kultūrinio identiteto erdvės romėniškajame laikotarpyje (R. Banytė-Rowell):**

Sąvoka *Identiteto erdvės* dirbant šioje programos temoje buvo naudojama tiek tiesiogine geografine prasme, tyrinėjant archeologinės kultūros bruožus įvairių dydžių teritorijose, tiek perkeltine prasme, kreipiant dėmesį tiek į pavienių individų, tiek į didesnių ar mažesnių bendruomenių identitetų įvairialypiškumą, jų dėmenis ir sanklodas. Programos tyrimų pradžioje R. Banytė-Rowell kartu su istoriku D. Barasa atliko palyginamąjį tyrimą, kuris buvo skirtas XVI-XVII a. senkapių radiniams Rytų Prūsijos pakraštyje (R. Banytė-Rowell, D. Barasa 2012). Šis tyrimas buvo „metodologijos laboratorija“ – jis buvo reikalingas pajusti archeologinių duomenų interpretacijos ribas, kuomet vien jų pagrindu daromi apibendrinimai apie mirusiųjų etninę ir socialinę kilmę. Šyšos ir Rusnės senkapių atveju turtingą moterų aprangą galima buvo analizuoti, turint 1577-1620 m. Prūsijos krašto nuostatus, kuriuose nurodoma, kokius drabužius ir puošmenas gali dėvėti tam tikro luomo žmonės. Netgi archeologinių ir istorinių šaltinių derinimas parodė, kad interpretacijose negalima pateikti vienareikšmiškų tezių apie aprangos regionalumą/bendraeuropietiškumą, socialinę mirusiųjų kilmę ir tapatumą. Šis metodologinis apsiribojimas, neleidžiantis perdėm nepagrįstai siaurinti ar plėsti *identiteto erdvės* rekonstravimą romėniškojo laikotarpio medžiagoje, buvo labai svarbus. Tyrinėjant elito Vakarų Lietuvoje romėniškuoju ir ankstyvuoju tautų kraustymosi laikotarpiu klausimą buvo panaudoti keli statistiniai metodai, atkleidžiantys įvairius turtingų kapų variantus, tačiau daroma išvada, kad ne vien įkapių skaičius leidžia kalbėti apie elitą. Jo žymenys yra tam tikrų pavidalų įkapės-simboliai, kurie savo prasmę greičiausiai turėjo tik tam tikrame regione ir tam tikru laiku (R. Banytė-Rowell, A. Bitner-Wróblewska,Ch. Reich 2012). Pavyzdys yra vienas Baitų kapinyno moters kapas, kurio įkapės atspindi kelių lygmenų tapatybes (regionalią, vakarų baltų ir Baltijos regiono). Tai III a. 2 pusė-IV a. pradžia – tas pats laikas, kai Rytų Baltijos regione sukurti tapatybės (statuso?) simboliai tokie kaip gyvatgalviai žiedai, yra tuo pačiu nuorodos į vietinio elito ryšius su šiaurės germanais Skandinavijoje (Banytė-Rowell 2013). Pažymėtina, kad vėlyvojo romėniškojo laikotarpio medžiaga iš Baitų kapinyno yra svarbi šaltinių bazė šioje problematikoje. Kur slypi tam tikro regiono savitumas, jei jo kultūriniai dėmenys turi daug bendrumų su kaimyninių kultūrų palikimu? Šis klausimas buvo tiriamas, analizuojant vadinamosios klaipėdietiškos kultūros ir Dollkeim-Kovrovo kultūros santykį (R. Banytė-Rowell 2015a). Tiek Vakarų Lietuvos, tiek visos Lietuvos romėniškojo laikotarpio medžiagos pristatymas tarptautiniame lygmenyje – svarbus uždavinys parodant baltų kultūrų vietą viso Europos Barbaricumo paveldo kontekste, atskleidžiant tiek savitumo, tiek interregionalumo aspektus, nes dažniausiai priešistorės žmonių komunikacijos būdai turėjo lemiamą įtaką asmenų ir bendruomenių tapatybės raidai (R. Banytė-Rowell 2013b; 2015b; 2016). Pavyzdžiui, gyvenimas pakrantėje ir jūrinių kelių išnaudojimas formavo ypatingą Vakarų Lietuvos kultūros dėmenų rinkinį. Šis arealas buvo tampriai susijęs su kitomis vakarų baltų kultūromis, iš kurių kylanti inovacijų galia ir komunikacinių linijų kontrolė stipriai įtakojo aplinkinių regionų gyvenimą (R. Banytė-Rowell, A. Bitner-Wróblewska,Ch. Reich 2016; taip pat pranešimas kartu su prof. W. Nowakowskiu simpoziume *65. International Sachsensymposion: „Interacting Barbarians. Contacts, Exchange and Migrations in the First Millenium AD*, 2014 m.). Vakarų Lietuvos paskirų lokalių bendruomenių funkcionavimo aspektai buvo tiriami Jūros aukštupio vėlyvojo romėniškojo laikotarpio ir tautų kraustymosi laikotarpio kapinynų pagrindu. Pasitelkus statistinį seriacijos metodą atskleistas įkapių kaip lyčių vaidmenų rodiklių kitimas. Tai leido padaryti įžvalgas apie socialinės bendruomenių sandaros kaitą pagal lyčių vaidmenis, apie įkapių kaip simbolių mirusiųjų individualumui atskleisti reikšmę, apie pasaulėžiūros aspektus, rekonstruojamus iš laidosenos elementų (R. Banytė-Rowell 2014). Daugelyje R. Banytės-Rowell tyrimų kaip šaltiniai naudoti ne tik muziejuose saugomi radiniai, bet ir įvairių archeologų archyvų duomenys. Pvz., archyvinės archeologijos svarba parodyta straipsnyje apie M. Brenšteino Archeologinį Kauno gubernijos inventorių (R. Banytė-Rowell, L. Kurila, A. Simniškytė 2015). Medžiagos iš gyvenviečių ir laidojimo paminklų derinimo ir balanso svarba buvo pasirinktais pavyzdžiais parodyta R. Banytės-Rowell pranešime EAA Vilnius 2016 (sesija TH4-05). Vienas iš pateiktos medžiagos aspektų – kultūrinių arealų kaip identiteto geografinių ribų brėžimo vien pagal laidojimo paminklų medžiagą trūkumai ir gyvenviečių medžiagos indėlis į šią problemą. Tarptautinėje mokslinėje konferencijoje Vilniuje „Lietuva-Italija: šimtmečių ryšiai“, 2014 m. skaitytame pranešime siekta atskleisti kaip tam tikros dirbinių formos, inspiruotos romėniškųjų pavidalų, įsišaknijo baltų kultūrose ir dabar yra laikomos ypatingais regionaliais tipais, kurie sietini su romėniškojo laikotarpio Lietuvos gyventojų identiteto žymenimis.

Šios programos metu tirtos temos buvo populiaria forma pristatytos, skaitant viešas paskaitas Biržų krašto muziejuje „Sėla“, Šilutės F. Bajoraičio viešojoje bibliotekoje, bei pranešime Zarasų krašto muziejaus konferencijoje (žr. žemiau). Pastarasis bus publikuotas leidinyje.

 **Žmogus ir bendruomenė geležies amžiaus Rytų Lietuvoje. Ideologija ir socialiniai ryšiai (L. Kurila)**

Programos rėmuose vykdyta individuali užduotis “Žmogus ir bendruomenė geležies amžiaus Rytų Lietuvoje. Ideologija ir socialiniai ryšiai”. Ji buvo orientuota į geležies amžiaus Rytų Lietuvos bendruomenes, archeologiniu požiūriu reprezentuojamas vadinamosios Rytų Lietuvos pilkapių kultūros. Buvo numatyti keliapakopiai (individo, bendruomenės, visuomenės lygmenų) socialinių ryšių, ideologijos, teritorinių kontaktų  tyrimai. Atliktus darbus galima skirstyti į du pagrindinius blokus: metodinį ir probleminį.

Tiek programos vykdymo, tiek ankstesnių tyrimų metu išryškėjo kai kurios metodinės problemos, apsunkinančios socialinės organizacijos tyrimus. Pirmiausia tai problemos, susijusios su osteologinės žmonių palaikų (ypač – degintinių) analizės metodika ir rezultatų patikimumu. Šioms problemoms skirti keli straipsniai, kuriuose skirtingais aspektais nagrinėtas osteologinio amžiaus ir lyties nustatymo tikslumas ir patikimumas. Nors metodinių priemonių jo įvertinimui pasirinkimas nėra didelis, ypač neatliekant papildomų finansinių išteklių reikalaujančių gamtamokslinių tyrimų, pavyko gauti statistiškai patikimus rezultatus, kurie padės adekvačiai formuoti duomenų bazes ateities tyrimams ir pamatuotai kritiškai vertinti jų išvadas. Nagrinėtame regione – Rytų Lietuvoje – didžiąją geležies amžiaus dalį vyravo mirusiųjų deginimo paprotys, o degintiniai žmonių palaikai sudaro didžiąją dalį turimos osteologinės kolekcijos. Nustatyta, kad, nors klaidingos osteologinės analizės tikimybė nėra maža, dirbant su didesnėmis duomenų imtimis ir atitinkamai formuluojant uždavinius, analizės patikimumas yra pakankamas daugeliui problemų spręsti.

Kita dalis straipsnių buvo orientuoti į geležies amžiaus Rytų Lietuvos socialinės organizacijos (plačiąja prasme, apimant ir teritorinę organizaciją, paleodemografiją ir kt.) ir ideologijos problemas. Tyrimuose stengtasi į Rytų Lietuvą žvelgti ne kaip į izoliuotą regioną, o kaip į atvirą socialinį-teritorinį darinį, neatsiejamą Romėniškojo laikotarpio – Vikingų laikotarpio Europos barbariškojo pasaulio dalį, kurioje įžvelgiama daugelio socialinių fenomenų (pvz., apgyvendinimo tankumo ir modelių, socialinių rangų ir stratifikacijos), kultūros ir ideologijos (pvz., protėvių kulto, socialinio statuso išraiškos laidosenoje) analogijų su šia kultūrine erdve. Tyrimai atlikti įvairiais socialiniais lygmenimis: analizuoti atskiro individo vaidmenys bendruomenėje ir bendruomenės – visame kultūriniame regione.

Bendruomenės vidinė organizacija, jos narių santykis su mirusiųjų pasauliu ir per šį santykį išreiškiami socialiniai siekiai bei socialiniai ryšiai aptarti remiantis vienu pagrindinių laidojimo papročių aspektų – mirusiojo kūno orientacija. Iškelta hipotezė, kad tai buvo viena iš protėvių kulto išraiškų, aktuali tiek atskiro individo, tiek visos bendruomenės lygmeniu bei galbūt veikianti kaip bendruomenių tarpusavio konkurencijos priemonė.

Rytų Lietuvos geležies amžiaus socialinė organizacija analizuota teisinių klasių požiūriu. Vadovautasi prielaida, kad visam barbariškajam pasauliui būdingas klasinis susiskaidymas, apie kurį užuominų yra ir negausiuose rašytiniuose šaltiniuose apie baltus, egzistavo ir geležies amžiaus Rytų Lietuvoje. Socialinei stratifikacijai identifikuoti remtasi įkapių turtingumu, kuris laikomas socialinio statuso išraiška. Šiuo atveju atskiro teorinio diskurso nusipelno socialinių rangų ir socialinės stratifikacijos archeologinė išraiška.

Aptariamojo regiono teritorinė struktūra tirta remiantis laidojimo paminklų skaičiumi ir klasikinės paleodemografijos metodais. Nustatyta, kad realus apgyvendinimo tankumas geležies amžiuje, palyginti su mokslinėje literatūroje įsitvirtinusiais stereotipais, buvo labai mažas. Ši išvada leidžia koreguoti patį apgyvendinimo modelį, nuo tam tikro dydžio kaimų/gyvenviečių modelio pereinant prie vienkieminio. Tiesa, tam dar trūksta apibendrinamojo pobūdžio gyvenamųjų erdvių ir laidojimo paminklų tyrimų.

Atlikti tyrimai atskirais aspektais papildė žiniais apie Rytų Lietuvos pilkapių kultūrą, jos raidą, socialinį ir teritorinį modelį bei ją palikusių bendruomenių ideologiją. Tyrimų rezultatais atnaujintas Rytų Lietuvos pilkapių kultūros modelis pateiktas atskirame apibendrinančiame straipsnyje.

**Geležies amžiaus bendruomenės ir jų socialinė-ekonominė erdvė (A. Simniškytė-Strimaitienė)**

 Programos rėmuose bendruomenių socialinės-ekonominės erdvės ir jos raidos tyrinėjimai buvo vykdyti keliais geografiniais lygmenimis, siaurąją (lokalia) ir plačiąja (regiono) prasme. Abu lygmenis apimantis tyrimas buvo atliktas faktiškai negyvenamo krašto vaizdinį turinčiame istoriniame Sėlos regione. Akivaizdus archeologinio šaltinio fragmentiškumas buvo kompensuojamas analizuojant ir lyginant archeologines kolekcijas iš skirtingų rūšių archeologinių vietovių (piliakalnių, gyvenviečių, laidojimo paminklų), kaip nepriklausomą kontekstą papildomai pasitelkiant ir gamtamokslių tyrimų duomenis. Tokiu būdu siekta ne tik atsižvelgti į kiek įmanoma įvairesnius bendruomenių egzistavimo aspektus (ūkinės veiklos intensyvumą ir jos poveikį aplinkai, apgyvendinimo pobūdį ir raidą, teritorijų formavimąsi, laidosenos ryšį su atitinkamomis biologinėmis ir socialinėmis kategorijomis, ir pan.), bet ir atlikti savotišką šių duomenų grupių ir jų pagrindu rekonstruojamos kultūrinės raidos versijų "kontrolę", - patikrinti ar vienos rūšies šaltinyje fiksuojamos tendencijos atsikartoja ir kitose šaltinių grupėse. Nustatyta, jog atsikartojamumas tėra tik dalinis (pvz., laidosenos kaitos etapai ne visad matomi ūkinėje sferoje ar buityje), tačiau ši asinchronija paneigė teiginius apie gyventojus ištikusias krizes iki visiško krašto ištuštėjimo. Analizuojant Sėlos bendruomenių vidinę organizaciją pagal laidojimo medžiagą nustatyta, jog žmogaus ir jų grupių identitetui žymėti itin svarbūs galėjo būti tam tikri įkapių deriniai, jų padėtis kapuose, taip pat pačių kapų išsidėstymas. Analizuojant teritoriškai apibrėžto identiteto formavimąsi pagal laidosenos skirtumus buvo analizuoti keli visiškai skirtingi bendruomenių "laikysenos" viena kitos atžvilgiu atvejai (sėlių ir latgalių, sėlių bei lietuvių), kurie gali būti susiję su teigiama (pirmuoju atveju) arba neigiama (antruoju) socialine sąveika. Taip pat nustatyta, jog regiono homogeniškumo laipsnis (socialinės ir ekonominės raidos požiūriu) chronologiniais etapais labai skyrėsi, kartais tie skirtumai telkėsi atskiromis sritimis, o kartais tarp kaimynų neretai nustatyti ženklesni nei tarp tolimesnių bendruomenių. Tam įtakos galėjo turėti geografinės padėties faktorius, statusas teritorinėje-politinėje gyvenviečių hierarchijoje, ekonominis pagrindas, taip pat ir metodinės paklaidos, todėl sudėtinga būtų kalbėti apie kažkokį apibendriną "standartinės" bendruomenės vidurkį.

 Kelių rūšių archeologinių šaltinių lyginimo linijos laikytasi ir iškėlus bendruomenės dydžio klausimą, į kurį bandyta pažvelgti per spėjamai vienos bendruomenės gyvenamosios ir laidojimui skirtų erdvių palyginimą chronologiniu ir paleodemografiniu aspektais. Pirminiai preliminarūs tyrimai įspėja, jog greta esančių objektų geografinis artumas nebūtinai lemia jų vienalaikiškumą, o archeologinio šaltinio išoriniai požymiai (pvz., mažas/didelis) negali būti tiesiogiai interpretuojamas tikintis analogiško dydžio socialinių vienetų.

 Dar viena su gyvenviečių erdvėmis susijusių tyrimų kryptis – geocheminiai tyrimai, toliau tęsti LMT projekto rėmuose. Tai pasaulyje plačiai paplitęs, bet Lietuvoje nenaudojamas žmogaus veiklos pėdsakų paplitimo gyvenvietėse analizavimo būdas. Pasitelkiant ankstesnę patirtį, programos rėmuose buvo toliau gilinamasi į fosfatų tyrimų galimybes, šį kartą su tikslu įvertinti paprastų ir archeologui prieinamų lauko metodų efektyvumą lyginant su tikslesniais laboratoriniais tyrimais. Keliais būdais ištirtų tos pačios serijos bandinių rezultatų tendencijos iš esmės sutapo ir koreliavo su archeologija.

 Bendruomenės narių santykis su mirusiųjų pasauliu aptarti remiantis archeologiniais duomenimis ir tautosaka. Keliama prielaida, jog įvairaus laikotarpio radiniai pilkapių grioviuose (ypač keramika) gali būti susiję su mirusiųjų palaidojimo vietų lankymu. Nepaisant, jog genealoginiai ryšiai su laiku užsimiršta, tautosaka byloja, jog atmintis funkcionavo nenutrūkdama, o medžiaginė kultūra liudija jos suaktyvėjimus.

**Geležies amžiaus gyvenvietės kaip bendruomenių tyrimų šaltinis: vidinė struktūra ir teritorijos apgyvendinimo sistema (R. Vengalis, 2014-2016 m.)**

 Mano pasirinkta programos tema – geležies amžiaus gyvenvietės ir regionų apgyvendinimo sistemos. Nors Lietuvos geležies amžiaus materialinė kultūra yra jau nuo seno gana plačiai nagrinėjama, tačiau pačios bendruomenės iki šiol lieka dar tik labai menkai pažįstamos. Kaip vieną pagrindinių to priežasčių be jokios abejonės galima įvardinti šio laikotarpio gyvenviečių tyrimų trūkumą. Geležies amžiaus tyrimai labai ilgą laiką buvo sukoncentruoti išimtinai į laidojimo paminklų tyrimus – tai nulėmė gana vienpusišką šio laikotarpio pažinimą, daugelis klausimų lieka ne tik kad neatsakyti, bet net ir visai neanalizuoti. Akivaizdu, kad labai daug svarbių praeities bendruomenių aspektų negali būti analizuojami ir suprasti tik pagal laidojimo paminklų medžiagą.

 Iš esmės, negalima teigti, kad geležies amžiaus gyvenvietės iki šiol nebuvo kasinėjamos – kasinėjimų jose vykdyta, ir gana nemažai, jau nuo XX a. vidurio. Pagrindinė problema čia slypi tame, kad gyvenviečių tyrimai dažniausiai ir pasibaigdavo būtent jų kasinėjimais, gauta medžiaga nebuvo tinkamai susisteminta, analizuota, publikuota ir įtraukta į mokslinę apyvartą. Problemą gilina dar ir tai, kad analizuojant ankstesnių tyrimų medžiagą, galima pastebėti, kad dažnai ta medžiaga net nelabai gali būti panaudota sprendžiant šiuo metu aktualius klausimus. To priežasčių galima surasti nemažai – pradedant ankstesnių laikų tyrimų metodikos ir fiksacijos problemomis, baigiant tyrimų vietų pasirinkimu, tyrimų apimtimis bei gyvenvietės ribų, sunykimo ir vertingų dalių traktavimu.

 Neadekvačiai menkas dėmesys gyvenvietėms sukėlė dar vieną problemą – visai neskirta dėmesio jų paieškai, dėl ko didžioji dauguma jų iki šiol net nėra surastos. Žinomų geležies amžiaus gyvenviečių skaičius, lyginant su kitais Lietuvos archeologiniais paminklais yra neproporcingai mažas, kas savo ruožtu kelia ir tolimesnes problemas –nežinomos jos negali būti saugomos ir, vietoje to, kad būtų ištiriamos prieš vykdant statybos ar kitus darbus, jos yra sunaikinamos. Taigi, tik išsprendus gyvenviečių reprezentatyvumo problemą, galima tikėtis, kad pradės spręstis ir jų pažinimo problema. Dar vienas menko gyvenviečių reprezentatyvumo padarinys yra tai, kad iš esmės negalima analizuoti jokių klausimų, susijusių su apgyvendinimo tinklo struktūra, o tai savo ruožtu taip pat gerokai sumenkina to meto bendruomenių pažinimo galimybes.

 Atsižvelgiant į visa tai, galima teigti, kad aptariama problema yra aktuali, tačiau gana sudėtingai sprendžiama. Sprendimo sudėtingumas gali būti argumentuojamas tuo, kad tam reikalingi itin didelio masto darbai. Apie gyvenviečių vidinę struktūrą galima daugiau informacijos gauti tik didelės apimties tyrimų atskirose gyvenvietėse dėka, o tokie tyrimai šiais laikais yra gana reti – jie yra brangūs ir realiai įmanomi iš esmės tik didelių infrastruktūrinių objektų statybos darbų metu. Tuo tarpu gyvenviečių reprezentatyvumo ir gyvenviečių tinklo pažinimo problemą galima spręsti tik didelių regionų sistemingų žvalgymų dėka, ką organizuoti taip pat yra sudėtinga. Visgi, panašu, kad aptartos problemos Lietuvos archeologų tarpe dar vis nėra adekvačiai suvokiamos, ką parodo dauguma senovės gyvenvietėse atliekamų tyrimų, jų metu taikoma metodika.

 Dėl minėtų priežasčių, vykdant šią programą buvo orientuojamasi į šiuo metu, pradiniame etape aktualiausius dalykus – minėtų problemų aktualizavimą, išryškinimą, objektyviai ir remiantis konkrečiais duomenimis parodant jų mastą ir įtaką šiuo metu aktualių klausimų analizei bei efektyviausių metodų šių problemų sprendimui paieškas.

 Problemos aktualizavimui buvo skirti 2 didesnės apimties straipsniai – „Lietuvos archeologinio žemėlapio reprezentatyvumas“(*Lietuvos archeologija, T. 41, p. 81-110*) ir „Old and Middle Iron Age Settlements and Hillforts“ (*A Hundred Years of Archaeological Discoveries in Lithuania (ed. Zabiela G., Baubonis Z., Marcinkevičiūtė E.), p. 160-181*). Pirmajame straipsnyje analizuojama Lietuvos archeologinių vietovių žemėlapio reprezentatyvumo problema. Išskiriami svarbiausi faktoriai, įtakojantys tą reprezentatyvumą – archeologinių vietovių nykimas, vykdytos paieškos metodai ir intensyvumas, taip pat ir pačių žemėlapių (arba sąrašų) sudarymo principai. Daroma išvada, kad bendras Lietuvos archeologinio žemėlapio reprezentatyvumas šiuo metu yra labai žemas ir pagrindinė to priežastis – nevykdyti sistemingi žvalgymai, skirti būtent naujų vietovių paieškai. Pats prasčiausias šiuo metu jis yra neabejotinai gyvenviečių, tačiau ir kitų tipų vietovių jis dar nėra patenkinamas. Esant dabartiniam reprezentatyvumo lygiui, analizuojant klausimus, susijusius su teritorijos apgyvendinimo sistemomis, tankumu, netolygumu, į tai būtina atsižvelgti. Daugelis klausimų apskritai dar nelabai gali būti analizuojami dėl duomenų trūkumo, todėl šiuo metu reikėtų labiau orientuotis į sistemingą naujų archeologinių vietovių paiešką. Antrajame straipsnyje nagrinėjama su gyvenviečių informatyvumu susijusi problematika – parodoma, kokie klausimai gali būti nagrinėjami remiantis turima medžiaga, o apie kuriuos kalbėti dar neturime pagrindo. Aptariama ankstesnių tyrimų metodika, kokie metodai buvo taikomi, o kuriems neskirta pakankamai dėmesio. Daug dėmesio skiriama gyvenviečių pastatų problematikai – paaiškėja, kad apie juos žinios yra dar labai fragmentiškos.

 Kita minėta, kita darbų kryptis buvo susijusi su aptartos problemos efektyviausių sprendimo būdų paieška. Šiuo tikslu dirbta daugiausiai viename regione, kuriuo pasirinktos Kernavės gyvenvietės su maždaug 15 km spindulio skersmens apylinkėmis. Šiame regione daugiausiai dirbta ir anksčiau, dar nedalyvaujant šioje programoje. Čia atlikti darbai programos vykdymo metais daugiausiai susiję su lauko darbais – buvo vykdomi detalieji tyrimai Kernavės gyvenvietėje, mažesnės apimties tyrimai keletoje aplinkinių gyvenviečių (Ardiškis, Mitkiškės) bei intensyviai užsiimta naujų, nežinomų gyvenviečių paieška visame pasirinktame regione. Paieškoje bandyta taikyti įvairius, skirtingus metodus (šurfai, kasiniai, vizualiniai paviršiaus žvalgymai) analizuotas jų efektyvumas – laiko sąnaudos, teritorijos padengimas, objektų aptikimo tikimybė ir pan. Žvalgymai pasirodė labai rezultatyvūs – aptikta apie 30 naujų, iki tol nežinotų objektų, tarp kurių būta ne tik geležies amžiaus gyvenviečių, tačiau ir akmens, bronzos amžiaus stovyklaviečių bei laidojimo paminklų. Šių tyrimų rezultatai plačiau dar nepublikuoti, parengti tik trumpi informacinio pobūdžio straipsneliai leidinyje „Archeologiniai tyrinėjimai Lietuvoje“ bei pristatyti mokslinėse konferencijose. Nors atlikti žvalgomieji tyrimai dar apima nedidelę teritoriją, jie jau gana ženkliai padidina bendrą tirto regiono archeologinio žemėlapio reprezentatyvumą ir leidžia daryti tam tikras įžvalgas apie jo apgyvendinimą atskirais laikotarpiais, apčiuopti reikšmingesnes permainas jame tam tikrais laiko momentais.

 Pažymėtina, kad analizuojant regionų apgyvendinimą ir jo raidą, iki šiol archeologų sukaupti duomenys gali būti panaudojami tik ribotai, kadangi tam reikalinga visai kitokia tų duomenų klasifikacija, specialios duomenų bazės, kurių iki šiol nėra sudaryta. Į tai atkreiptas dėmesys jau minėtuose straipsniuose ir sprendžiant šią problemą, programos vykdymo metu buvo sudarinėjama pasirinkto Kernavės regiono duomenų bazė, skirta būtent regioninei analizei. Manytina, kad ateityje tokia, ar panaši duomenų bazė galėtų būti praplėsta ir galbūt apimti ir visą Lietuvą, tai būtų aktualu sprendžiant ne tik mokslines, bet ir paveldosaugines problemas. Apie tokią duomenų bazę šiuo metu baigiamas rengti straipsnis, kuris bus išspausdintas leidinyje „Lietuvos archeologija“.

 Dar viena programos ribose vykdytų tyrimų kryptis – geofizikiniai tyrimai georadaru ir magnetometru. Šie tyrimai Lietuvos archeologijoje dar visai nauji, tačiau jų teikiamos galimybės žada gana plačias perspektyvas, ypač gyvenviečių, jų aplinkos, kraštovaizdžio tyrimuose. Aiškinantis šių metodų teikiamas galimybes, bei siekiant pritaikyti juos ir jau konkrečių klausimų sprendimui, buvo atlikti gan plačios apimties tyrimai Kernavės gyvenvietėje. Šiuo metu jų duomenys dar vis apdorojami, tačiau jau galima teigti, kad jie suteiks daug naujų duomenų apie gyvenvietės struktūrą, jos gamtinę aplinką, paleoreljefą. Abu metodai taip pat gana plačiai buvo taikomi ir kituose objektuose, kitų tyrėjų tyrinėjamuose objektuose, kas taip pat padėjo perprasti nemažai šių metodų panaudojimo galimybių, suteikė žinių, kokiuose objektuose jie gali būti rezultatyvūs, o kokiuose reikšmingesnių duomenų nesuteikia.
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